

Contributions des SHS à la compréhension des AMP comme territoire touristique

Eric Le Gentil, Louis Brigand, Frédérique Alban,
Frédérique Chlous, Gilbert David, Harold Level,
Alain Ponsero, Diane Vaschalde

5ème colloque international de l'Association ASTRES

10 juin 2015, Université de La Rochelle



1. Aires marines protégées

- ✓ Des constructions territoriales
- ✓ Au cœur des problématiques touristiques (ex. : PN de Port-Cros)

2. Recherche collaborative

- ✓ Intérêt et caractéristiques du GIS HomMer
- ✓ Processus : conditions et difficultés

3. Questionnements scientifiques

- ✓ Finalités du séminaire du GIS HomMer
- ✓ Questionnements scientifiques identifiés et approches envisagées

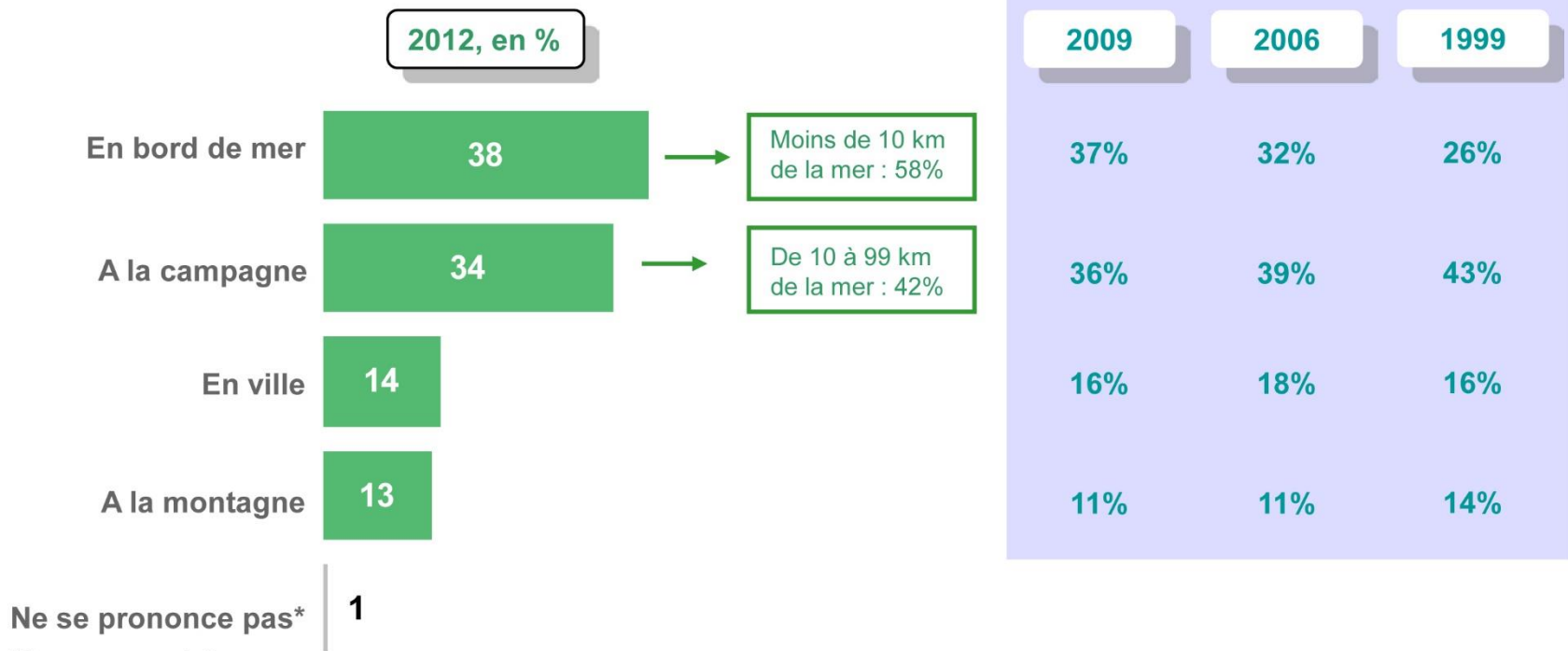
➤ Accroissement des usages en mer et sur le littoral

L'attractivité du « bord de mer » ne se dément pas !

France métropolitaine :

Si vous aviez le choix, préféreriez vous habiter plutôt ... ?

Base : Ensemble (1309 français)



*Item non suggéré

Source : AAMP, 2012 (Les Français et leurs perceptions de l'état de santé de la mer en métropole - Rapport d'étude, juin 2012)

➤ Conséquences

- **Artificialisation croissante**
- **Dégradation de l'environnement** : pressions-impacts
- **Nouvelles formes d'appropriation territoriale**

➤ L'AMP dans ce contexte

- **Outil de mise en œuvre de la politique de protection de la nature.** « (...) espace délimité en mer au sein duquel un objectif de protection de la nature à long terme a été défini, objectif pour lequel un certain nombre de mesures de gestion sont mises en œuvre (...) » (MEDDE, AAMP, 2014)
- **Un territoire touristique.** « (...) le territoire touristique est un enjeu entre groupes aux intérêts divergents, différemment territorialisés » (Knafou, 1992) : usagers temporaires et permanents

Principal enjeu : conjuguer préservation de l'environnement,
activités touristiques et vie locale

Catégories d'AMP (loi du 14 avril 2006, arrêté du 3 juin 2011)	Finalités							
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
Parc national ayant une partie maritime								
Parc naturel marin								
Parties maritimes du DPM remis en gestion au Conservatoire du littoral								
Réserves MAB								
Site RAMSAR								
Site UNESCO								
Réserve naturelle ayant une partie maritime								
Site Natura 2000 en mer								
Convention OSPAR								
Réserve nationale de chasse et de faune sauvage								
Convention de Naïrobi								
Convention de Carthagène								
Commission pour la conservation de la faune et la flore marines de l'Antarctique								
Convention de Barcelone								
Arrêté de protection de biotope ayant une partie maritime								

Remarque : Les finalités explicitement liées aux dimensions humaines des AMP sont indiquées en gris foncé (tableau ci-dessus) et en gras (texte ci-dessous).

Finalités :

F1. Bon état des espèces et habitats à statut, patrimoniaux ou méritant de l'être (espèces rares, menacées).

F2. Bon état des espèces et habitats hors statut, cibles de la gestion de l'AMP (espèces halieutiques exploitées, espèces très abondantes localement donnant une responsabilité biogéographique au site d'accueil).

F3. Rendu de fonctions écologiques clefs (frayères, nourriceries, nurseries, productivité, repos, alimentation, migration..).

F4. Bon état des eaux marines.

F5. Exploitation durable des ressources.

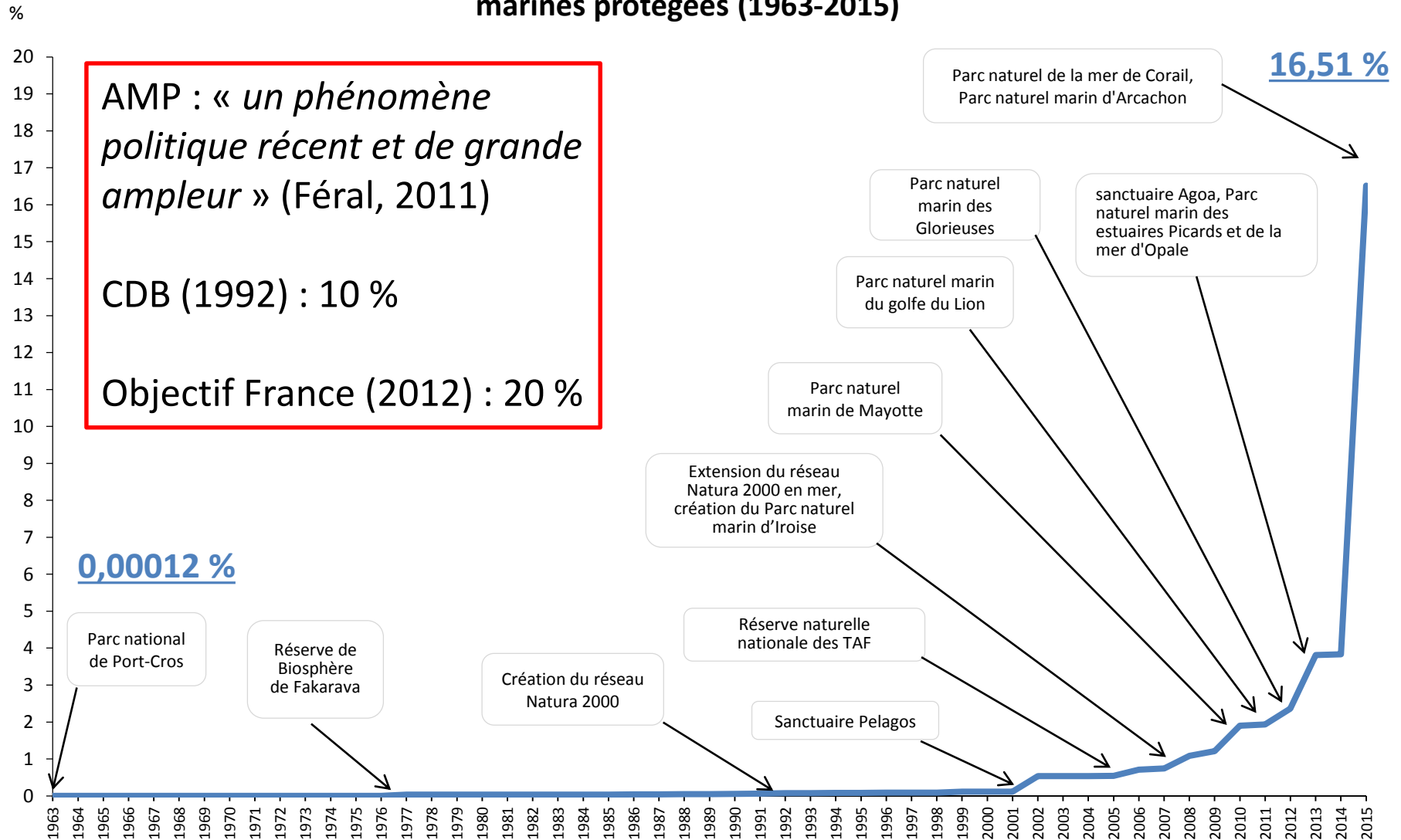
F6. Développement durable des usages.

F7. Maintien du patrimoine maritime culturel.

F8. Valeur ajoutée sociale, économique, scientifique ou éducative.

Source : Mabile, 2013

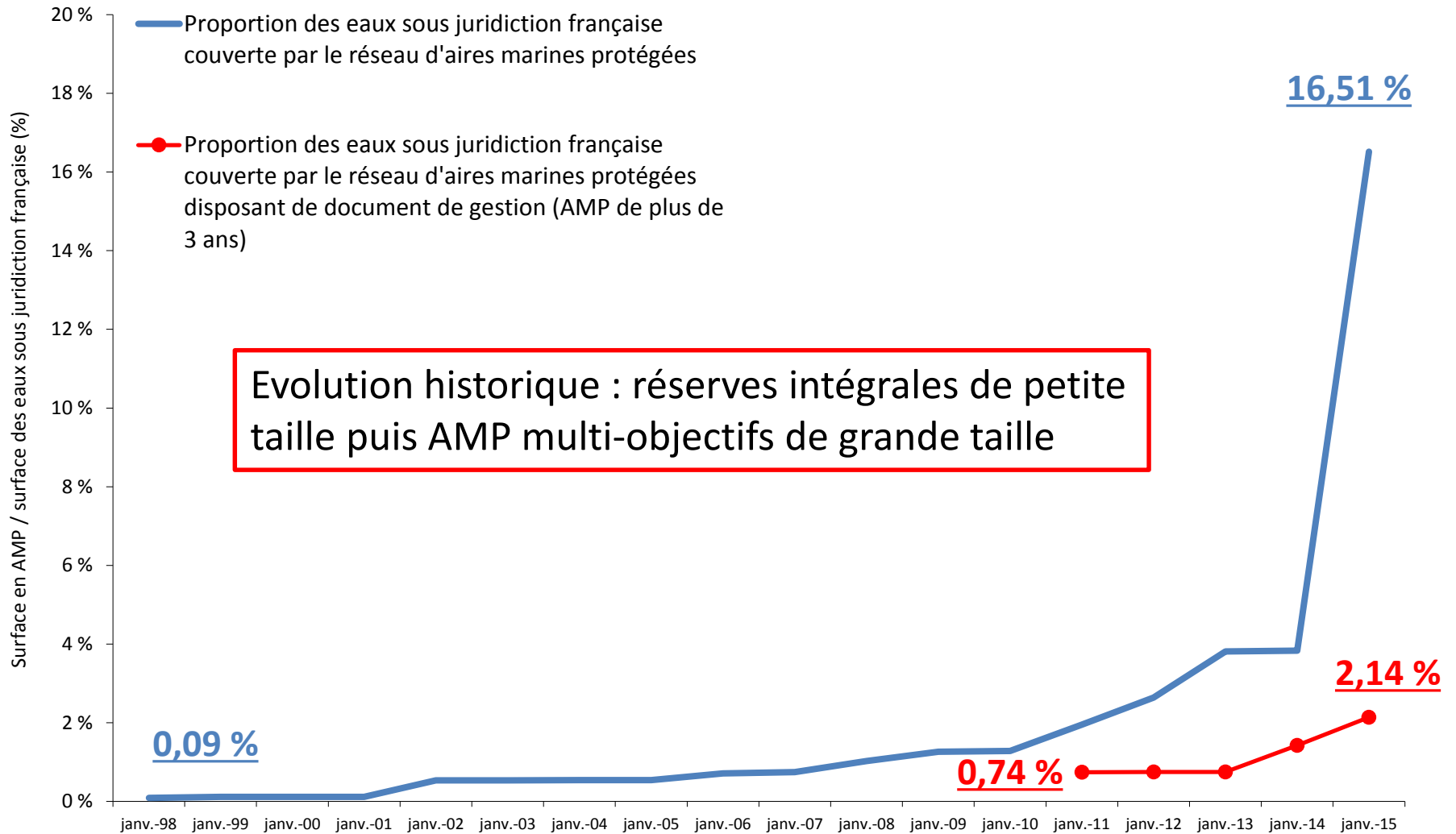
Evolution de la proportion des eaux sous juridiction française classées en aires marines protégées (1963-2015)



Note : surfaces calculées sans doubles comptes, toutes catégories d'AMP confondues.

Source : Agence des aires marines protégées, mai 2015.

Proportion d'aires marines protégées dotées d'un document de gestion (1998-2015)



Note : surfaces calculées sans doubles comptes, toutes catégories d'AMP confondues ; document de gestion = tout texte (plan de gestion, arrêté comportant des éléments de gestion, charte, Docob Natura 2000) permettant de gérer et d'administrer le site.

Source : Agence des aires marines protégées, mai 2015.



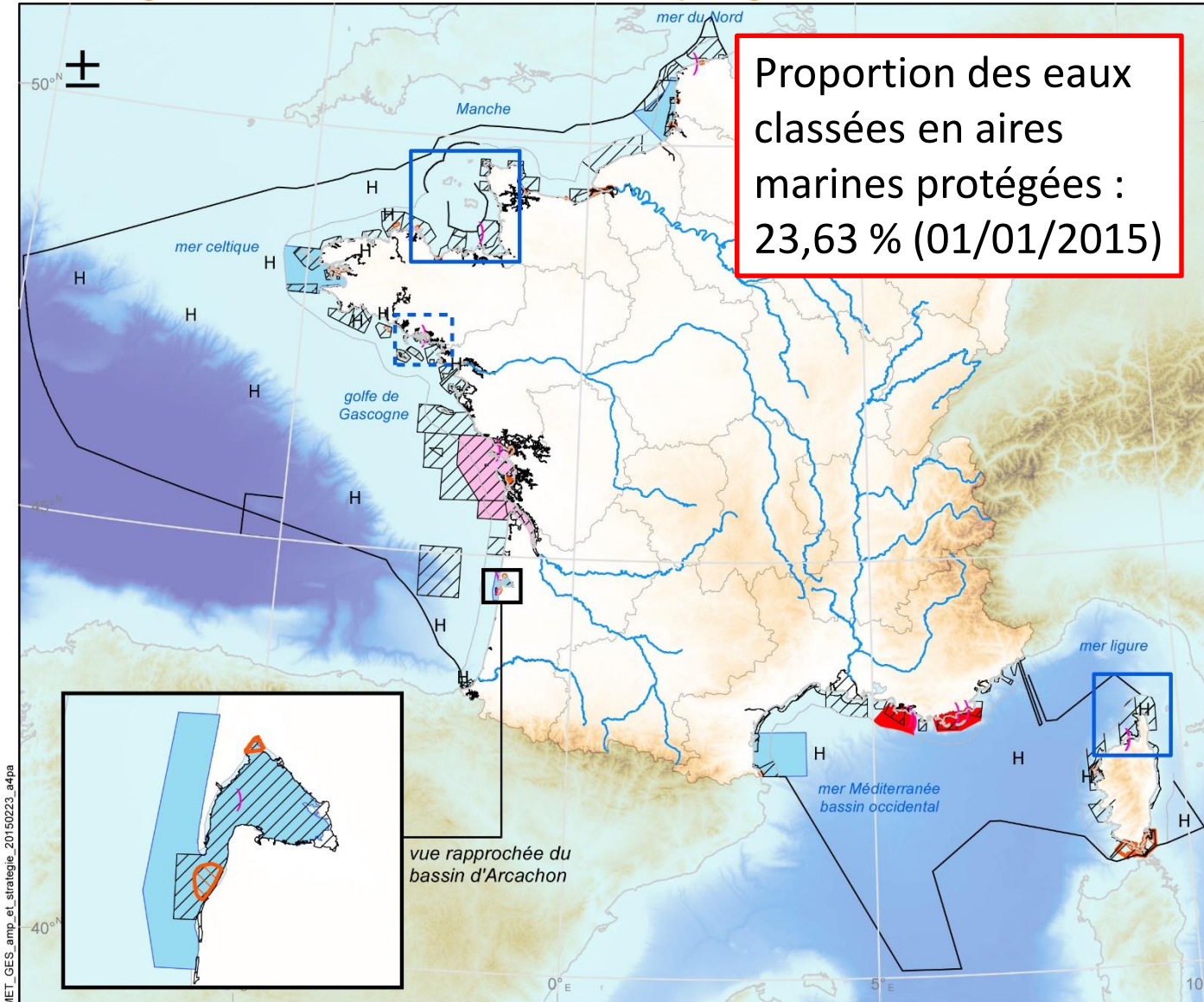
FRANCE METROPOLITAINE

Stratégie nationale de création d'aires marines protégées à court terme

EDITEE LE :

23/02/2015

Proportion des eaux classées en aires marines protégées : 23,63 % (01/01/2015)



parc naturel marin (PNM)

- PNM existant
- PNM en projet (enquête publique réalisée)
- secteur de mission d'étude
- proposition de mise à l'étude

autres catégories d'aires marines protégées (non exhaustif)

- parc national
- réserve naturelle
- domaine public maritime relevant du Conservatoire du littoral
- site Natura 2000

- H concertations en cours pour l'extension Natura 2000 au large (localisation indicative)
- H outil de protection renforcée à créer (extension, création)

Délimitations maritimes françaises *

- Limite de la mer territoriale
 - Limite des eaux sous juridiction
- 0 50 100 kilomètres
0 50 100 milles nautiques

Sources des données :
 - Aires marines protégées : AAMP, 02/2015
 - Délimitations maritimes françaises : SHOM, 2011
 * (ne pas utiliser pour la navigation)
 - trait de côte : EEA, nc
 - principaux fleuves français : ESRI, nc
 - bathymétrie : GEBCO, 2014

Système de coordonnées : Lambert 93 / RGF93 / IAG GRS 1980



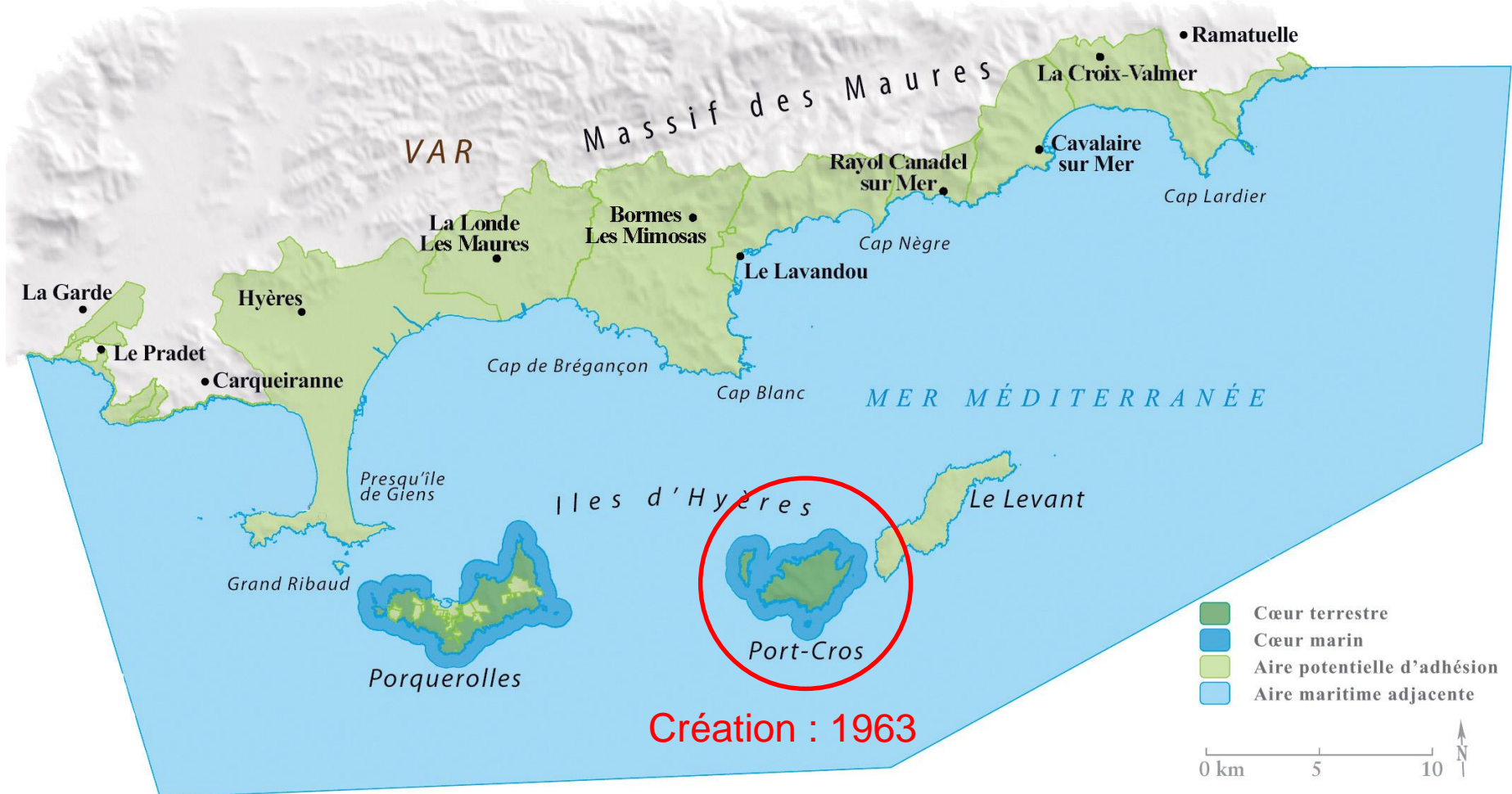
➤ L'AMP au cœur des problématiques touristiques : Port-Cros (1)

1963 :

680 ha (terre) + 1 288 ha (mer)

2012 (cœur de parc) :

1 671 ha (terre) + 2 950 ha (mer)



➤ Port-Cros (2) : mutation des usages

- 200 BP - fin du 19^{ème} siècle. Les îles d'Hyères, **exploitation épisodique et état très dégradé de l'environnement terrestre** (Médail *et al.*, 2013)

Usages anciens : exploitations agricole, forestière et halieutique, « nids de pirates », activités militaires, délocalisation d'industries polluantes...

- Fin 19^{ème} – début 20^{ème} siècle. **mutation des usages et mise en protection de Port-Cros** (1921 : Mr et Mme Henry)

- 1963. **Création du parc national (a) : le mythe d'une « nature originelle »**

Alfred Serge Balachowsky (MNHN) (1963) : « *Miraculeusement protégée contre les dégradations de la civilisation de l'homme sous toutes ses formes (...), Port-Cros constitue actuellement la dernière station méditerranéenne où faunes et flores se sont perpétuées dans leur intégralité à travers des milliers de millénaires. L'île est aujourd'hui le reflet exact de ce qu'elle pouvait être avant la présence de l'homme, sous le jeu exclusif des équilibres naturels* » (Médail *et al.*, 2013).

➤ Port-Cros (3) : mise en usages touristiques et récréatifs

○ 1963. Création du parc national (b) : territoire administratif

- Motivation conservationniste : l'endémisme (terrestre) plus que la biodiversité (marine) (Boudouresque *et al.*, 2013)
- Un parc créé contre l'avis des usagers (Robert, 2013) : « *d'une féodalité humaine à une bureaucratie inhumaine* » (Buffet *in* Mottiaux, 2008)
- Parc = modification de la composition sociale de l'île : « *privation de certains droits d'usage pour la population locale* » (Mottiaux, 2008)

○ Des années 1970 à nos jours. Territoire touristique

- Augmentation de la fréquentation touristique et récréative
- Essor du processus de valorisation patrimoniale

○ 2012. Parc national « nouvelle génération » : intégration des territoires environnants (charte et projet de territoire)

« (...) *l'espace protégé comme laboratoire du développement durable* »
(Barcelo *et al.*, 2014)

➤ Port-Cros (4) : évolution des besoins de connaissances scientifiques

Années 1960. Inventaires naturalistes

Années 1980-1990. Prise en compte des réalités économiques et sociales (territoire, parties prenantes)

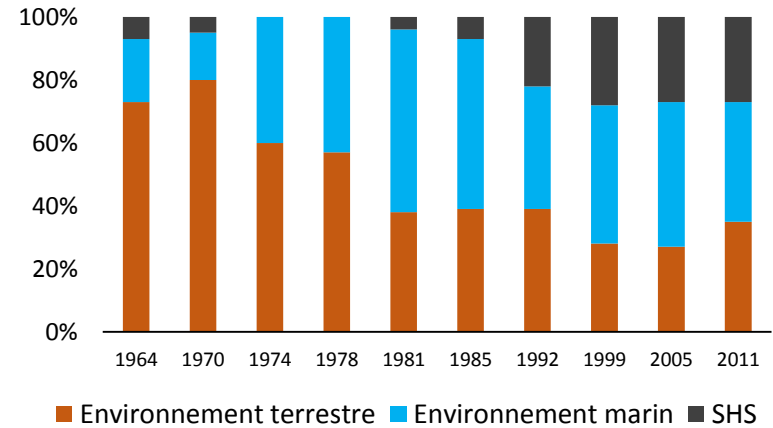
Connaître pour protéger

Années 1990. Emergence de la recherche appliquée, besoins de suivis

Année 2000. Approche systémique (couplage usages-environnement), gestion intégrée, observatoire (évaluer la gestion)

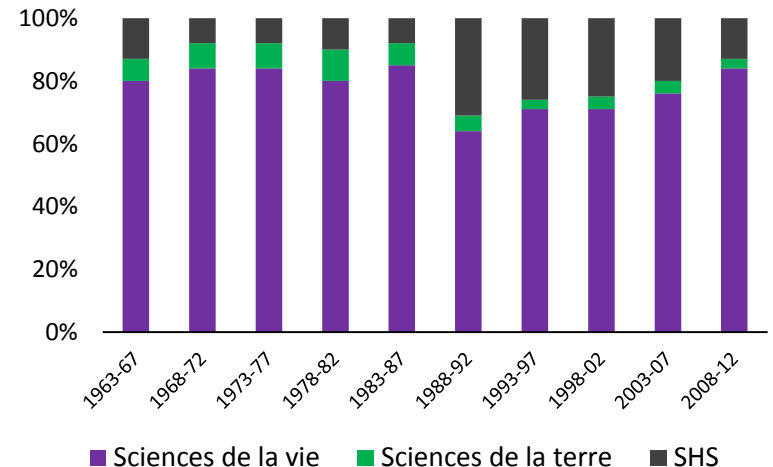
Connaître pour gérer

Evolution de la composition du Conseil scientifique (1964-2011)



Source : Boudouresque *et al.*, 2013

Evolution des travaux de recherche scientifique (1963-2012)



Source : Farsac *et al.*, 2013

➤ Port-Cros (5) : quelques enseignements

- Les **états de référence écologiques anciens** réinterrogent le mythe d'une « nature originelle » : nature = objet social
 - AMP = **constructions territoriales** (administrative, touristique, etc.) qui se surimposent à des **territoires préexistants** (pratiques, représentations) : « *effets d'ordre économique, juridique, géographique et social, et de recompositions territoriales visibles ou sous-jacentes* » (Chaboud et al., 2008)
 - AMP : de plus en plus **présentes dans des espaces fortement anthropisés**
 - **Requalification des fonctions** dévolues aux AMP = « *sphères territoriales cohérentes susceptibles de participer à des degrés divers au développement* » (Cazalet, 2004)
- Et beaucoup de questionnements pour la recherche (SHS) et la gestion !

➤ L'intérêt du GIS HomMer dans ce contexte

- Gestionnaires. **Besoins de connaissances pour protéger** : anticiper, accompagner, orienter plutôt que subir les mutations à l'œuvre (Cibien, 2006)
 - Envisager la création de nouvelles AMP
 - Evaluer les effets des actions de gestion
 - Evaluer les effets du réseau d'AMP (AAMP, Géomer, Amure, 2011)
- Chercheurs. **Intérêt ancien pour les AMP**
 - Zones de référence (SVT)
 - « *Laboratoire de la gestion intégrée de la zone côtière* » (David, 1998)
 - Etc.

Equipes de recherche en SHS peu nombreuses

Connaissances sur les dimensions humaines des AMP :
embryonnaires, cloisonnées, etc. (AAMP, Géomer, Amure, 2011)

➤ Les objectifs du GIS HomMer

Réseau de recherche collaborative (chercheurs, gestionnaires)

Fréquentation

spatialisation observatoire

capacités de charge territoires

évaluation gestion planification

indicateurs conservation zonage participation

prospective Aires Marines Protégées durabilité concertation

biodiversité **Gouvernance**

ressources attractivité sensibilisation

risques action publique effets acceptabilité

pressions discours patrimoine paysage savoirs

services perceptions pratiques cultures

écosystémiques représentations

Usages conflits

Espace d'échanges et de médiation : croiser, confronter, transmettre

Connaissances, méthodes et pratiques scientifiques interdisciplinaires

➤ Le processus de recherche collaborative

- « *une **organisation nécessaire pour aborder la complexité du réel (...)**. Ces savoirs se requestionnent mutuellement ; et les modèles proposés sont plus facilement utilisables et opérationnels sur le terrain* » car développés conjointement, avant même d'être transmis (Roybin *et al.*, 2001).
- Une condition : établir une **relation d'équivalence** entre chercheurs et gestionnaires (Coenen, 2001) = instances de gouvernance du GIS
- **De nombreuses difficultés :**
 - Valorisation difficile de la recherche finalisée
 - Le problème de la transférabilité des résultats de la recherche vers la gestion...

GIS = élaborer conjointement le processus de recherche :
de la co-construction des questionnements scientifiques jusqu'à
la mise en œuvre d'actions de médiation

➤ Le séminaire 2015 (27-29 janvier, IUEM, Plouzané)

○ **Thème**

« *Contribuer à la gestion des aires marines protégées. Pratiques en sciences humaines et sociales* » (Le Gentil et al., 2015)

○ **Objectifs**

- Définir les orientations scientifiques
- et les actions prioritaires

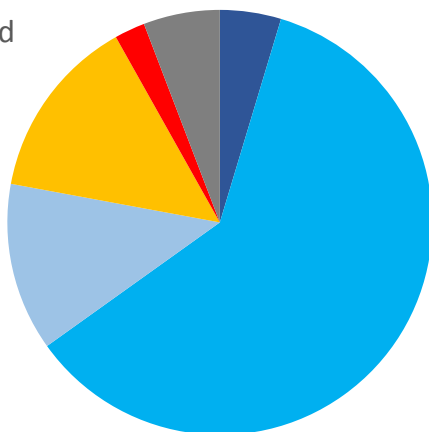
○ **Programme**

- Plénières : diversité des questionnements et des pratiques scientifiques en SHS
- Ateliers : identifier et prioriser les questionnements scientifiques potentiellement structurants pour le GIS

➤ Participation générale

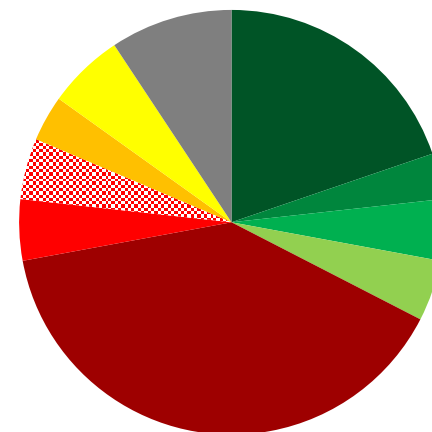
86 personnes (120 inscrits) : 59 % chercheurs, 41 % gestionnaires

- Manche-mer du Nord
- Bretagne
- Golfe de Gascogne
- Méditerranée
- Outre-mer
- Autres régions



Domiciliations professionnelles

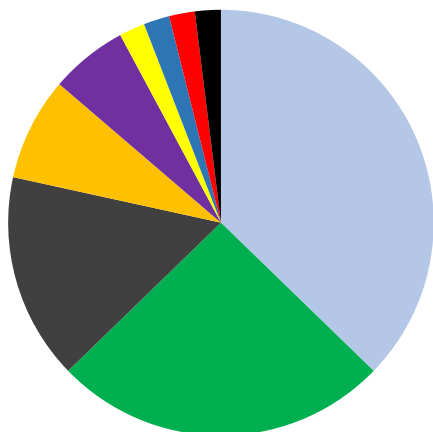
- AAMP
- PNF
- PNM
- RNF
- Universités
- CNRS
- IRD
- MNHN
- IFREMER
- Autres organismes



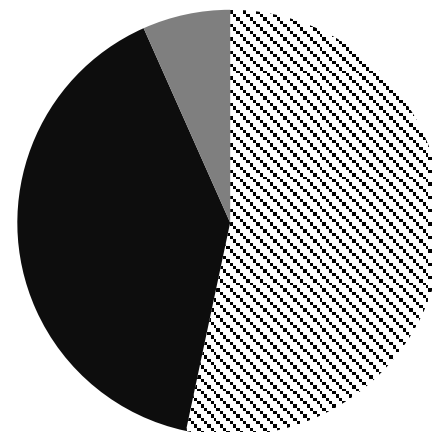
Organismes d'appartenance

Disciplines (chercheurs)

- Géographie
- Economie
- Droit
- Biologie
- Anthropologie
- Histoire
- Psychologie
- Sciences politiques
- Sociologie



- ▨ Chargés de mission
- Direction
- Autres fonctions



Fonctions (gestionnaires)

➤ Plénières : pratiques scientifiques

- Chercheurs. **Champ d'intéressement très vaste et approches diverses**
- Gestionnaires. Besoins
 - Historiquement :
 - Caractérisation de la **fréquentation** et des **usages** (qui ? Quoi ? Où ? Quand ? Comment ?)
 - **Pressions-impacts** (capacité de charge)
 - Plus récemment :
 - **Effets économiques et sociaux** des AMP
 - **Services rendus** par les écosystèmes
 - **Co-construction** (connaissances, actions de gestion)
 - **Représentations et perceptions** (pratiques, réglementation, etc.)
 - **Sensibilisation** des usagers : modification des comportements

➤ Ateliers : questionnements scientifiques

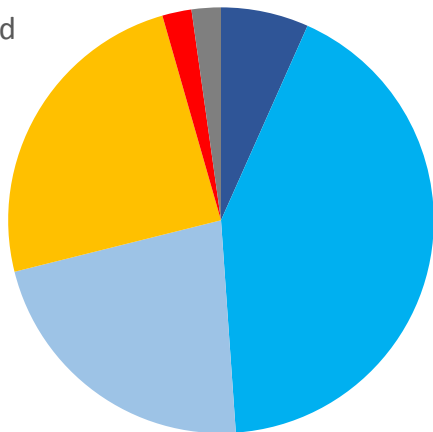
Objectifs et déroulement des 3 ateliers

1^{ère} partie : identifier et prioriser les questionnements scientifiques	
Travail collectif (15-20 personnes)	1h30'
Objectif : identifier et prioriser les questionnements scientifiques en SHS liés (directement ou indirectement) à la gestion des aires marines protégées	
<ul style="list-style-type: none"> ◦ <u>Lister les questions clés en SHS</u> (théorique, méthodologique, pratique...) aux dires des participants (une par personne) ◦ <u>Sélectionner collectivement trois questionnements</u> (maximum) par atelier : regroupement, reformulation, priorisation, argumentation 	
2^{ème} partie : imaginer des projets pour y répondre	
Travail en groupe restreint (5-9 personnes)	1h30'
Objectif : répondre aux questionnements scientifiques retenus en imaginant des programmes de recherche qui intègrent les éléments suivants	
(1) Questionnement, enjeux	
(2) Terrain(s) d'étude	
(3) Méthode(s)	
(4) Partenaire(s)	
(5) Financement(s)	
(6) Valorisations (recherche, gestion)	

Ateliers : participation

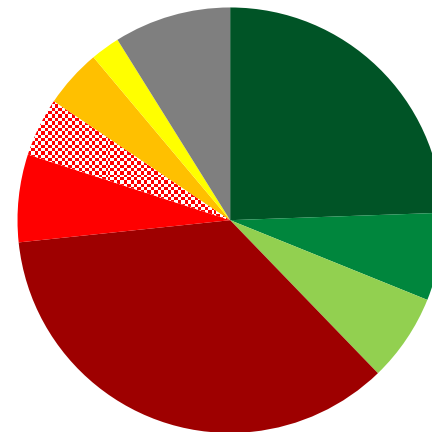
45 personnes (86 participants) : 60 % chercheurs, 40 % gestionnaires

- Manche-mer du Nord
- Bretagne
- Golfe de Gascogne
- Méditerranée
- Outre-mer
- Autres régions



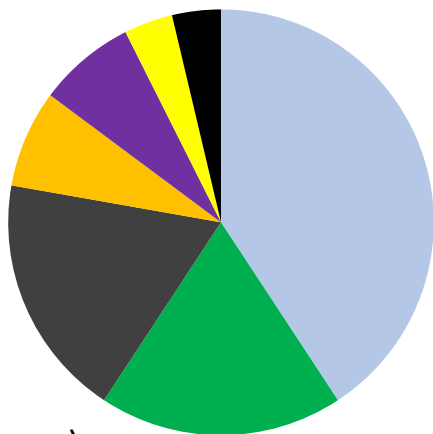
Domiciliations professionnelles

- AAMP
- PNF
- RNF
- Universités
- CNRS
- IRD
- MNHN
- IFREMER
- Autres organismes



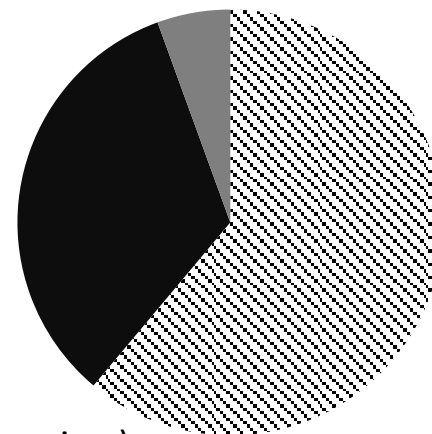
Organismes d'appartenance

- Géographie
- Economie
- Droit
- Biologie
- Anthropologie
- Histoire
- Sociologie



Disciplines (chercheurs)

- Chargés de mission
- Direction
- Autres fonctions



Fonctions (gestionnaires)

➤ Ateliers : questionnements scientifiques évoqués

- **Grande diversité**, environ 70 questions formulées
- Remarque : le dénombrement thématique opéré ne rend pas compte de leur importance

Regroupement thématiques	Nombre de questionnements	
Méthodes (enquêtes, diagnostic, dimensions spatio-temporelles, etc.)	10	
Méthodes, connaissances (niveau minimal, état de référence)	3	
Méthodes, connaissances (interdisciplinarité)	4	25
Méthodes, connaissances (opérationnaliser pour la gestion)	8	
AMP et fonctions (conservation, bien être, effets, etc.)	13	
Capacité de charge	8	
Gouvernance	7	
Co-construction, connaissances partagées, représentations, sensibilisation, acceptation, adhésion	7	
AMP et gestion (viabilité, durabilité, adaptabilité)	4	
La recherche dans les AMP	3	

➤ Ateliers : 7 questionnements retenus

• Amélioration de la connaissance de l'évolution des activités humaines au sein des AMP : reconfiguration et durabilité vis-à-vis des objectifs de gestion

• Quelles méthodes interdisciplinaires pour améliorer et intégrer la connaissance des usages, perceptions et valeurs à des échelles spatiales et temporelles différentes dans les AMP ?

• Capacité de charge : comment répondre aux gestionnaires sur ces notions de capacités de charge avec la double dimension biologique et SHS (acceptabilité, gestion de conflits, gouvernance) ?

• Redéfinir, préciser, dépasser la notion de « capacité de charge » en collaboration avec les gestionnaires et comment traduire la diversité de critères de manière opérationnelle dans des mesures de gestion ?

• Les modalités des processus participatifs dans le cycle de vie d'une AMP. Dans quelle mesure les SHS permettent de mieux définir et comprendre ces différentes modalités ?
Approche comparées/approches stratégiques

• Comment améliorer la compréhension de la diversité des modes de gouvernance des AMP et de leurs adaptabilité/résilience ?

• Changement social : représentations et communications dans la mise en place et la gestion des AMP

➤ **Ateliers : 7 questionnements retenus, 3 problématiques**

○ **Connaissance des usages**

Dynamiques spatio-temporelles, perceptions et valeurs associées, reconfiguration et durabilité vis-à-vis des objectifs de gestion, approche interdisciplinaire)

○ **Capacités de charge**

Diversité des critères à considérer (dimensions biologique et humaines), opérationnaliser cette notion pour la gestion

○ **Gouvernance des AMP**

Modalités des processus participatifs dans le cycle de vie d'une AMP ; adaptabilité/résilience des différents modes de gouvernance des AMP

De façon transversale : le changement social

➤ Ateliers : projets de recherche

Exemple :

« Redéfinir, préciser, dépasser la notion de « capacité de charge » en collaboration avec les gestionnaires et comment traduire la diversité de critères de manière opérationnelle dans des mesures de gestion ? »

Questionnements, enjeux
<p><u>Enjeux</u></p> <p><i>Non précisés</i></p> <p><u>Questionnements, objectifs</u></p> <p>Comment considérer la diversité des critères de la capacité de charge et opérationnaliser cette notion en termes de gestion</p>
Terrain(s) d'étude
<p><u>Critères</u></p> <p>Diversifier les contextes géographiques (différentes façades, sites insulaire et non insulaire), restreindre l'analyse à des usages spécifiques (ex. : plaisance), s'appuyer sur les données existantes</p> <p><i>Pas de sites précisément identifiés</i></p>
Méthode(s), démarche générale
<p><input type="checkbox"/> <u>Etat de l'art (SHS, SVT)</u></p> <p>Caractériser les façons dont cette notion est définie dans différentes disciplines (biologie, économie, histoire, géographie, psychologie, etc.) pour identifier les différents aspects qu'elle recouvre : capacités géographiques, capacités d'infrastructure, capacités de service (ex. : seuil de viabilité des activités), capacités psychologiques (ex. : acceptabilité), etc.</p> <p><input type="checkbox"/> <u>Bilan</u></p> <p>Réaliser un bilan des usages de cette notion en identifiant les façons dont la capacité de charge est utilisée dans d'autres cadres : réglementaire (ex. : parcs nationaux), sectoriel (ex. : pêche), en fonction de l'échelle d'analyse</p> <p><input type="checkbox"/> <u>Opérationnaliser</u></p> <p>Opérationnaliser cette notion en étudiant les façons dont les gestionnaires la comprennent, voire l'utilisent. Permet-elle de faire du lien dans la décision collective ? Peut-elle être un outil d'adhésion à des projets ?</p> <p><input type="checkbox"/> <u>Appropriation des résultats</u></p> <p>Elaborer une grille d'analyse permettant de porter un diagnostic sur les différentes formes de capacité de charge au sein d'une AMP (l'usage de la notion de service écosystémique pourrait permettre de faire le lien entre usages et ressources dans une perspective opérationnelle) et, si possible, sous format informatisé pour permettre la reproductibilité de ce type de diagnostic et faciliter l'analyse de ces informations</p>
Partenaire(s)
<p>Chercheurs (SHS et SVT), gestionnaires et autres acteurs concernés (acteurs émetteurs : collectivités territoriales, etc. ; acteurs destinataires : acteurs économiques, usagers, etc.)</p>

➤ Ateliers : projets de recherche (traits communs)

○ Terrains d'étude

Nécessité de l'approche comparative (statut de protection, cycle de vie, contexte culturel, contexte géographique)

○ Méthode(s), démarche générale

- **Approches interdisciplinaires**
- **Croiser les « regards »** (connaissances scientifiques et savoirs à dire d'acteurs)

○ Partenaire(s)

- **Partenariat chercheurs-gestionnaires**
- **Intégration des autres usagers** de la mer et du littoral

○ Valorisation (recherche, gestion)

Transférer les résultats (formations, guides pour l'action, ateliers de restitution, ateliers de prospective)

➤ Ateliers : projets de recherche (originalités)

○ Méthode(s), démarche générale

- **L'observation participative** pour développer des connaissances sur les usages et les usagers
- **Les services écosystémiques** (ou services rendus) : concept intégrateur pour l'étude des capacités de charge

○ Partenaire(s)

Associer les acteurs économiques du territoire considéré (opérateurs touristiques par exemple) aux projets de recherche

○ Valorisation (recherche-gestion)

Recourir à des **mécanismes de labellisation/certification** pour valoriser les « bonnes pratiques » de certains acteurs économiques

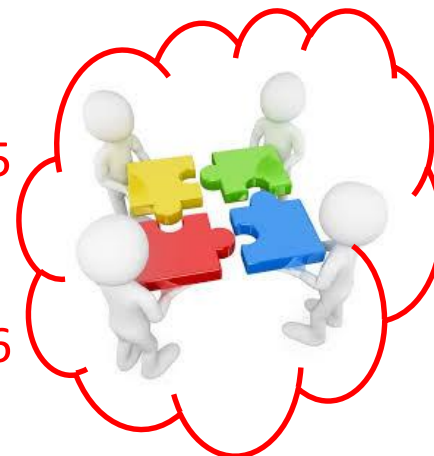
➤ GIS HomMer : 3 orientations scientifiques

1. Capacités de charge

- Diversité des critères
- Grille d'évaluation pour la gestion
- Evaluation participative

2015

2016



2. Gouvernance

- Polysémie, interdisciplinarité
- Processus, dispositifs (ex. : organiser la participation des parties prenantes)
- Effets (utilités sociale, économique et institutionnelle : Rey-Valette et Mathé, 2012)

3. Connaissance des usages

Stratégie scientifique (état de référence) : produire des protocoles d'acquisition, de mise à disposition et d'interprétation des connaissances sur les usages qui soient pertinents, légitimes et fiables

- AAMP, 2012. *Les Français et leurs perceptions de l'état de santé de la mer en métropole*. Rapport de résultats, Agence des aires marines protégées, LH2. Juin 2012. 45 pages.
- AAMP, 2015. *Synthèse et chiffres clés relatifs aux aires marines protégées françaises*. Agence des aires marines protégées, Département appui aux politiques publiques, Service géomatique. Avril 2015. 10 pages.
- AAMP, Géomer, Amure, 2011. *Séminaire de lancement d'un groupement d'intérêt scientifique « Fréquentation, usages et gouvernance des aires marines protégées »*. Synthèse. 8 et 9 novembre 2011. Brest, Institut Universitaire Européen de la Mer. 37 pages.
- Barcelo A., Aboucaya A., Boudouresque C.F., Gillet P., Harmelin J-G., Martin G., Maurer C., Médail F., Peirache M., Sellier G., Viviani R-A. 2014. Colloque scientifique « 50 ans de recherche dans le Parc national de Port-Cros », 14-16 octobre 2013. *Scientific Reports of Port-Cros national Park*, 28: 151-154.
- Boudouresque C.F., Sellier G., Maurer C., Barcelo A., 2013. Un demi-siècle de recherche scientifique dans le cadre du Parc national de Port-Cros : rétrospective, histoire et prospective. *Scientific Reports of Port-Cros national Park*, 27 : 23-27.
- Cazalet B., 2004. Les aires marines protégées à l'épreuve du sous-développement en Afrique de l'Ouest. *Vertigo - la revue électronique en sciences de l'environnement* [En ligne], 5(3), URL : <http://vertigo.revues.org/3274> ; DOI : 10.4000/vertigo.3274
- Chaboud C., Galletti F., David G., Brenier A., Méral P., Andriamahefazafy F., Ferraris J., 2008. Aires marines protégées et gouvernance : contributions des disciplines et évolution pluridisciplinaire. In : Aubertin C. (ed.), Rodary E. (ed.). *Aires protégées : espaces durables ? Objectifs Suds*, Marseille, IRD : 55-81.
- Cibien C., 2006. Les réserves de biosphère : des lieux de collaboration entre chercheurs et gestionnaires en faveur de la biodiversité. *Natures Sciences Sociétés*, 1(14) : 84-90.
- Coenen H., 2001. Recherche-action : rapports entre chercheurs et acteurs. *Revue internationale de psychosociologie*, 16-17(7) : 19-32.
- David G. (1998). « Les aires protégées, laboratoires de la gestion intégrée des zones côtières : l'exemple des pays membres de la Commission de l'océan Indien ». In : Ille rencontres Dynamiques sociales et environnement, Bordeaux 9-11 septembre 1998, UMR Regards CNRS-Orstom, 2 : 343-360.
- Farsac L., Boudouresque F.C., Barcelo A., Besnard A., 2013. La recherche scientifique au sein des espaces protégés : le cas du Parc national de Port-Cros (Provence, Méditerranée française). *Scientific Reports of Port-Cros national Park*, 27 : 137-169.
- Féral F., 2011. L'extension récente de la taille des aires marines protégées : une progression des surfaces inversement proportionnelle à leur normativité, *Vertigo - la revue électronique en sciences de l'environnement* [En ligne], hors-série 9, URL : <http://vertigo.revues.org/10998>
- Knafou R., 1992. L'invention du tourisme, dans Bailly A., Ferras R., Pumain D. (dir.), *Encyclopédie de géographie*, Paris, Economica, p. 851-864.
- Le Gentil E., Brigand L., Alban F., Chlous F., David G., Levrel H., Ponsoero A. et Vaschalde D. (2015). *Contribuer à la gestion des aires marines protégées. Pratiques en sciences humaines et sociales*. Rapport de synthèse du séminaire du GIS HomMer. 27, 28 et 29 janvier 2015, Institut Universitaire Européen de la Mer, Plouzané. Juin 2015. 72 pages.
- Mabile S., 2013. Aire marine protégée. D'une définition à l'autre. *Espaces naturels*, 42 : 22-23.
- MEDDE, AAMP, 2014. *Stratégie nationale de création et de gestion des aires marines protégées. Synthèse*. Ministère de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie, Direction générale de l'Aménagement, du Logement et de la Nature, 24 pages.
- Médail F., Cheylard G., Ponel P., 2013. Dynamique des paysages et de la biodiversité terrestres du Parc national de Port-Cros (Var, France) : enseignements de cinquante années de gestion conservatoire. *Scientific Reports of Port-Cros national Park*, 27 : 171-262.
- Mottiaux, A. 2008. Tourisme et cœur de parc ou comment vivre le littoral à Port-Cros ? Actes du colloque international pluridisciplinaire "Le littoral : subir, dire, agir" - Lille, France, 16-18 janvier 2008, 8 pages.
- Rey-Valette H., Mathé S., 2012. L'évaluation de la gouvernance territoriale. Enjeux et propositions méthodologiques, *Revue d'Économie Régionale & Urbaine*, 5 : 783-804.
- Robert P., 2013. Evolution de la gouvernance : l'exemple de la pêche dans les eaux du Parc national de Port-Cros. *Scientific Reports of Port-Cros national Park*, 27 : 319-324.
- Roybin D. Fleury P., Béranger C., Curtenaz D., 2001. Conduite de recherches pluridisciplinaires en partenariat et apprentissages collectifs. Le cas du GIS Alpes du Nord. *Natures Sciences Sociétés*, 9(3) : 16-28.

Merci de votre attention

Contact : Eric Le Gentil

02.98.49.87.77

eric.legentil@univ-brest.fr

