



Regards croisés sur le Parc Naturel Marin d'Iroise

Perceptions des pêcheurs professionnels de la zone Iroise
et des membres du Conseil de Gestion du parc

Résultats du projet BUFFER

Séminaire AMURE - Lundi 30 novembre 2015

Frédérique Alban, Jean Boncoeur, Olivier Curtil, Marie Guingot – UBO/AMURE

Fabienne Daurès, Sophie Leonardi – IFREMER/AMURE

Introduction

1. Le projet BUFFER
2. La pêche en zone Iroise
3. Zone Iroise, mesures de gestion halieutique et PNMI

A. BUFFER : le projet et la réalisation des enquêtes perception au PNMI

B. Le profil des enquêtés

C. Principaux résultats

1. Perception de l'évolution de l'écosystème et de l'activité de pêche professionnelle
2. Perception des effets du PNMI et principaux bénéficiaires
3. Perception de la gouvernance

Introduction



BUFFER (2013-2015)

Les AMP multi-usages en tant que zone tampon pour accroître la résilience socio-écologique.

Coordinateur: Joachim Claudet (CNRS-EPHE CRIOBE)

PROBLÉMATIQUE

L'objectif principal du projet BUFFER est l'identification des **moteurs de la résilience dans les AMP multi-usages**, avec pour questionnements:

- Les AMP multi-usages permettent-elles de protéger la diversité phénotypique? L'**écosystème** ainsi protégé peut-il alors mieux amortir les changements fonctionnels d'origine humaine et les multiples pressions anthropiques?
- Les **activités et usages** sont-ils moins vulnérables dans ces AMP? Favorisent-elles l'apparition de nouvelles opportunités pour les usagers?
- Plus largement, les menaces globales peuvent-elles être mieux gérées dans les AMP multi-usages?

→ **Etudier la contribution des aires marines protégées "multi-usages", dites aussi aires marines "partiellement" protégées, à la résilience écologique et socio-économique des activités, c'est-à-dire à la capacité d'un écosystème ou d'une activité humaine à s'adapter aux changements, qu'ils soient environnementaux, économiques, institutionnels, sociaux...**

OBJECTIFS des axes ÉCONOMIE, GOUVERNANCE

ECONOMIE - En quoi les AMP multi-usages peuvent-elles améliorer la résilience socio-économique et maintenir les activités?

- Analyse de la dépendance des usagers à l'écosystème en AMP
- Analyse de la vulnérabilité des usagers face aux pressions exogènes (écologiques, économiques, institutionnelles...)
- Analyse de la capacité des AMP multi-usages à limiter la vulnérabilité des usagers.
- Synthèse des moteurs socio-économiques de la résilience.

GOUVERNANCE – Quelle approche de gouvernance pour les AMP multi-usages?

- Evaluation qualitative de la vulnérabilité et la résilience.
- Analyse du rôle de la conservation sur la résilience écosystémique et socio-économique.
- Analyse comparative des différents systèmes de gouvernance.
- Elaboration d'indicateurs de gestion des AMP multi-usages.

PARTENAIRES du PROJET

Disciplines variées : écologie, science halieutique, biologie de la conservation, économie et sciences sociales.

➤ France

UMR AMURE

Centre de Recherches Insulaires et Observatoire de l'Environnement (CRIOBE, CNRS)

➤ Portugal

Centre de Sciences Marines de l'Université d'Algarve (CCMAR)
Institut Supérieur de Psychologie Appliquée (ISPA)

➤ Suède

Département d'économie/technologie/société (Univ. de Luleå)
Département des Ressources Aquatiques (Univ. de Lysekil)

➤ Norvège

Institut de Recherche Marine (IMR)

Avec la collaboration des gestionnaires de sites.

ZOOM sur l'équipe AMURE



Unité Mixte de Recherche

➤ Université de Bretagne Occidentale

- Économie de la mer : Jean Boncoeur, Frédérique Alban, Marie Guingot
- Droit de la mer : Olivier Curtil

➤ IFREMER

- Économie maritime : Fabienne Daurès, Sophie Leonardi

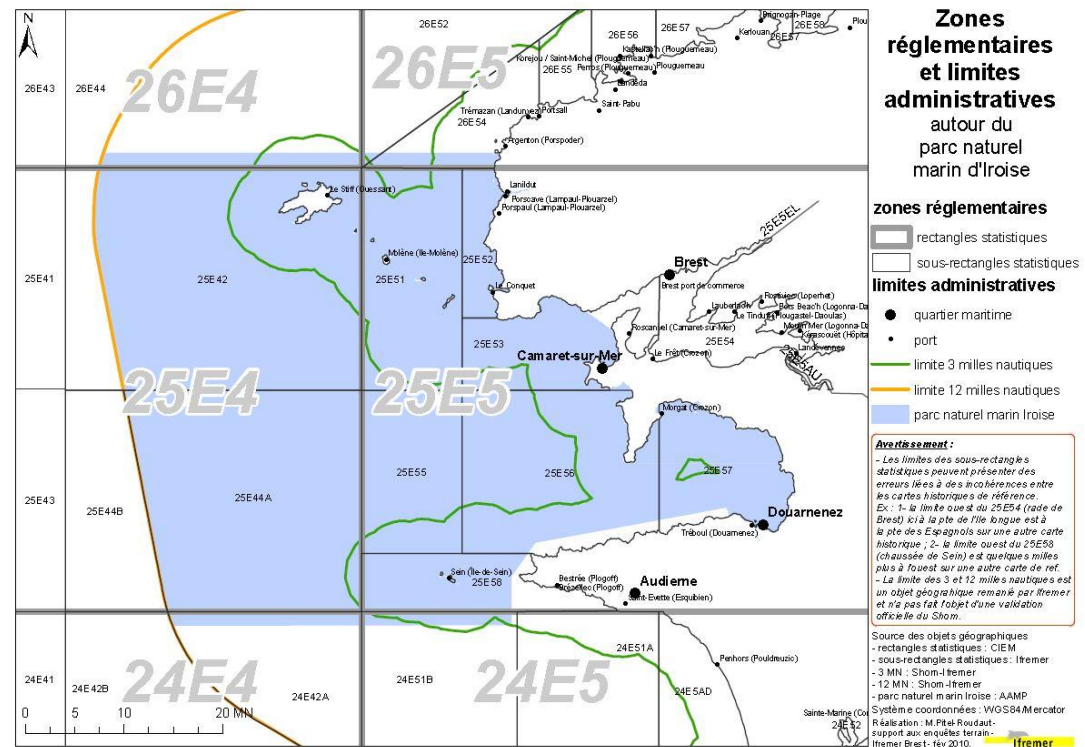
11 CAS D'ETUDES

Des cas d'études variés (en mer et en eau douce) pour renforcer la robustesse, la généralisation et améliorer le transfert des résultats aux gestionnaires.



ÉTUDES SUR LE PARC NATUREL MARIN D'IROISE

- Analyse institutionnelle du **cadre réglementaire** du PNMI : conservation et régulation de l'accès.
- Enquête d'opinion auprès des **pêcheurs professionnels de la zone Iroise** afin d'apprécier leurs perceptions des services rendus par l'AMP, d'analyser leur dépendance au PNMI et d'étudier les coûts et bénéfices liés à cette activité au sein du Parc (2013).
- Enquête d'opinion auprès des **membres du Conseil de Gestion** sur l'efficacité du Parc et sa contribution à la gestion de la zone (2014).



- Typologie des flottilles

Typologie « Iroise » (Daurès et al., 2011)

1	Bolincheurs excl.
2	Chalutiers
3	Dragueurs excl.
4	Dragueurs Arts dormants
5	Ligneurs Palangriers excl.
6	Ligneurs Palangriers non excl.
7	Fileyeurs excl.
8	Fileyeurs Caseyeurs
9	Caseyeurs excl.
10	Goémoniers Dragueurs
11	Goémoniers excl.
12	Divers
13	Inactifs

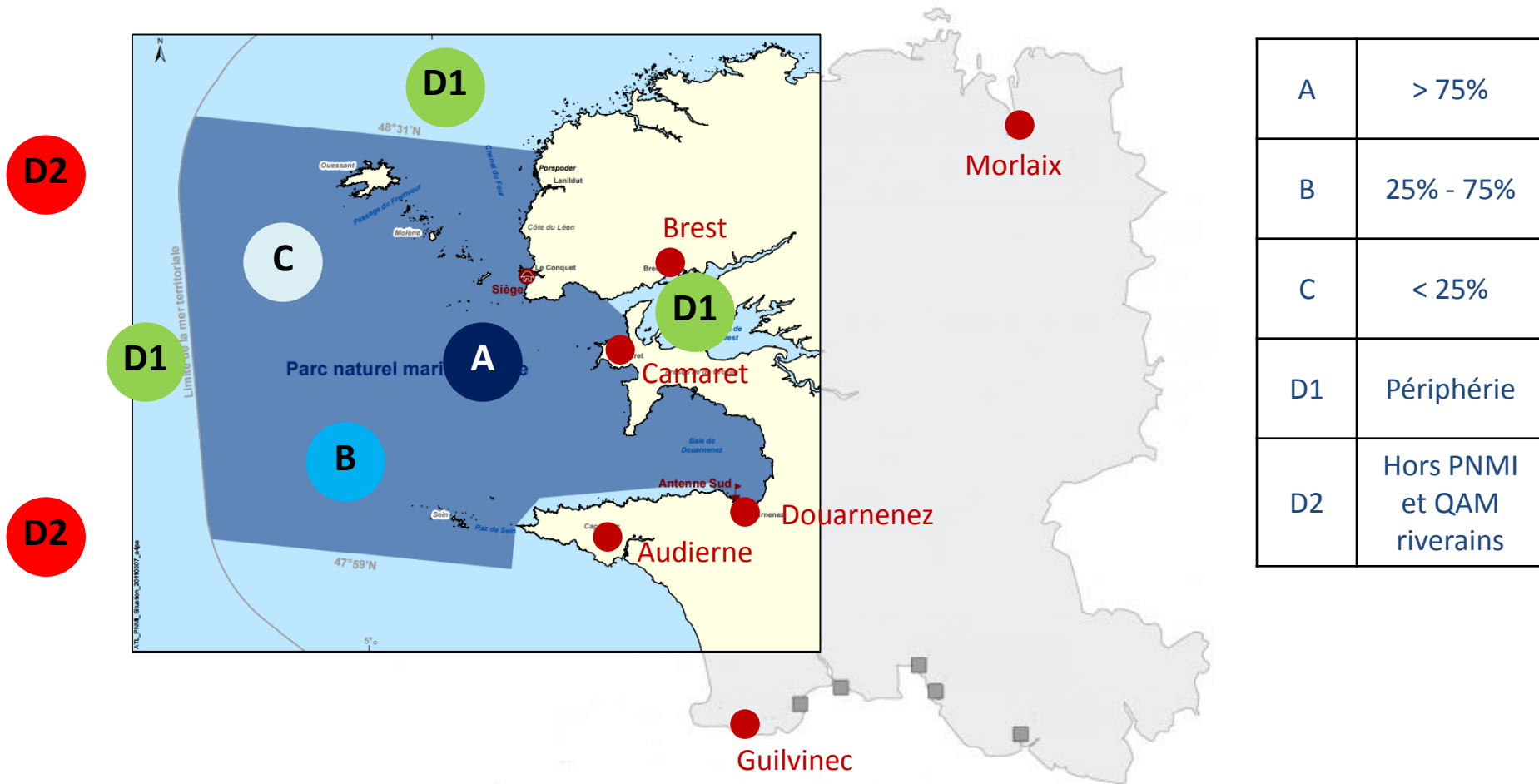
Navires regroupés selon la combinaison d'engins mis en œuvre au cours de l'année

Typologie hiérarchisée en deux niveaux :

- Supra flottille
- Flottille (critère de taille supplémentaire : inf.12m et sup.12m)

Introduction – 2/ la pêche en zone Iroise

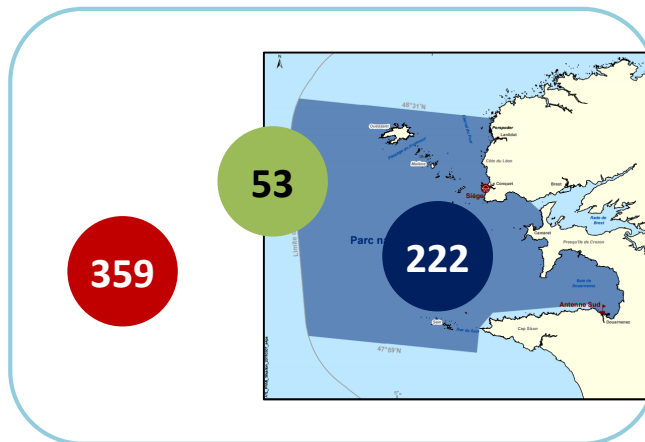
Population de référence et catégories d'inféodation



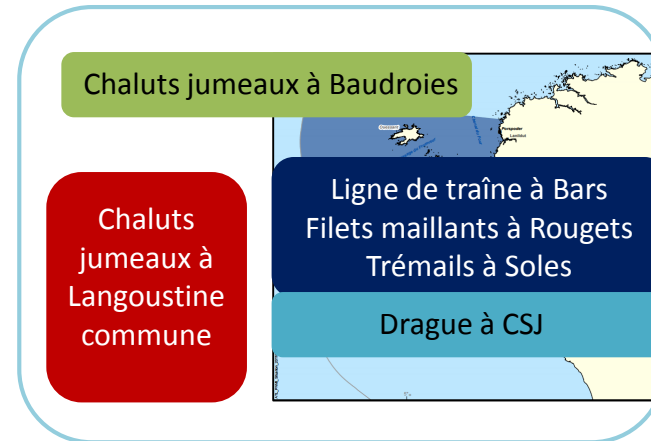
Introduction – 2/ la pêche en zone Iroise

Etat des lieux 2008

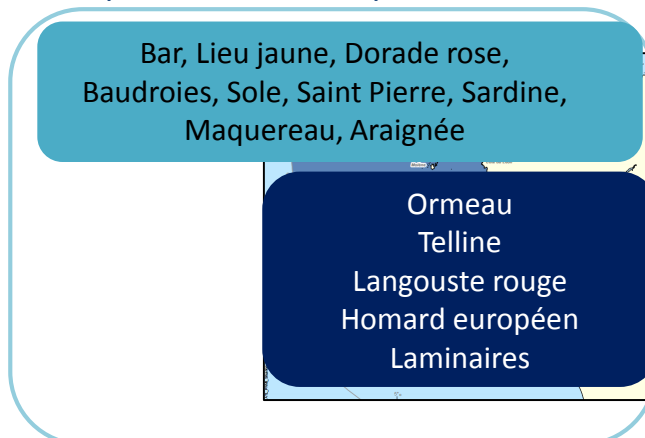
Nombre de navires



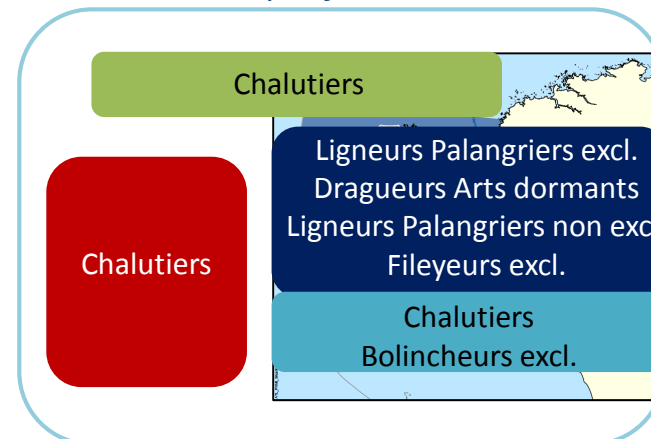
Métiers



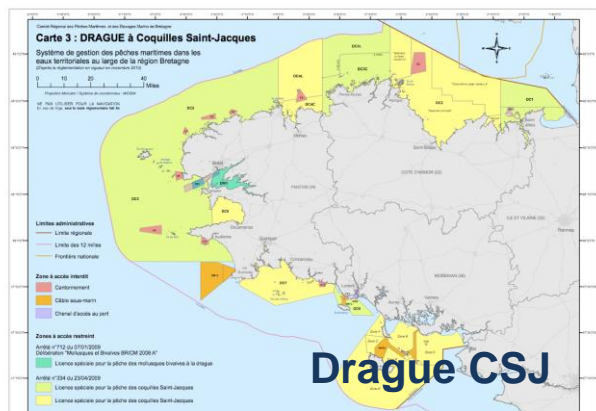
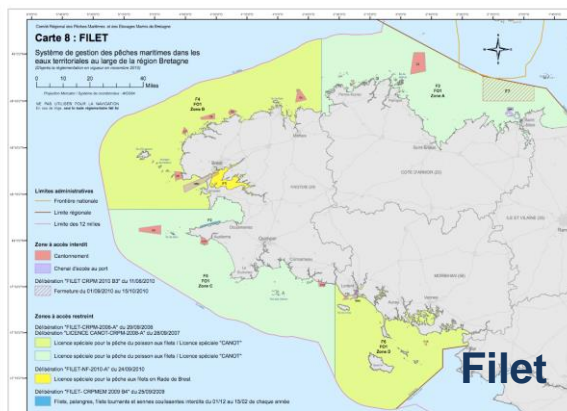
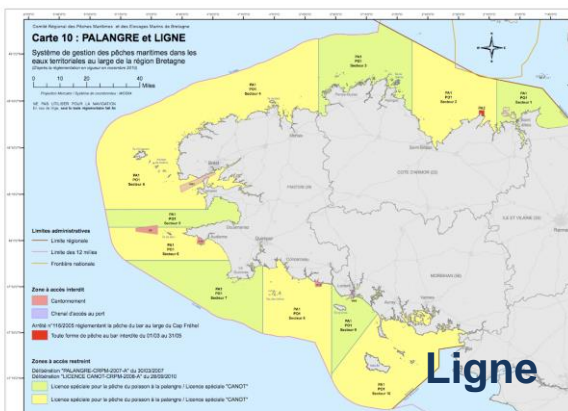
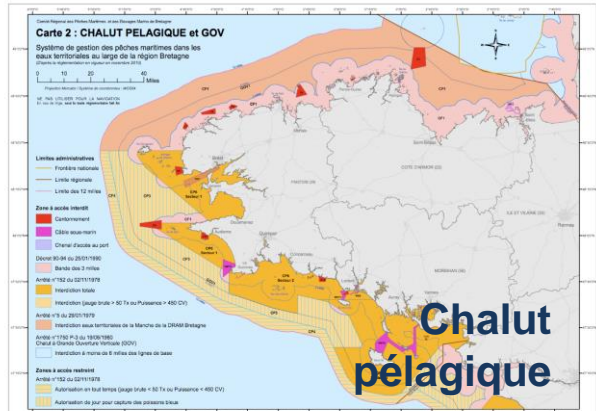
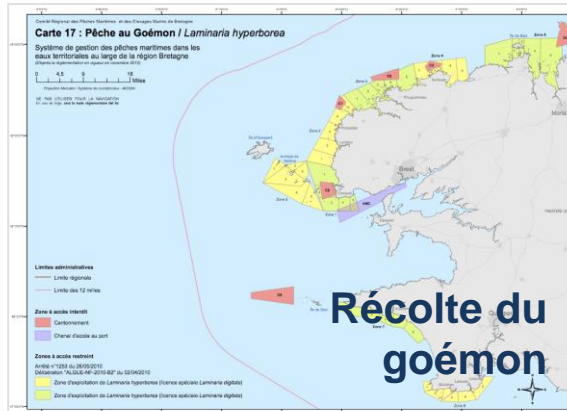
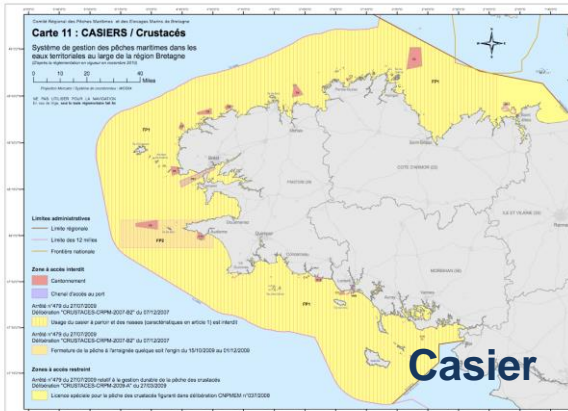
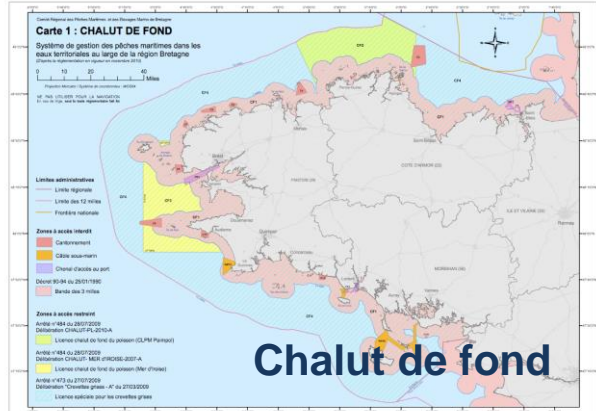
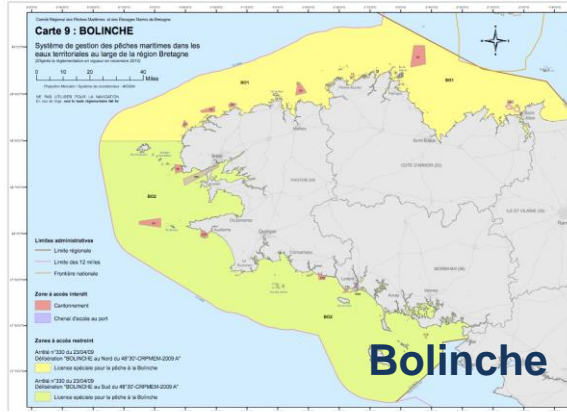
Espèces emblématiques du PNMI



Supra flottilles



Introduction – 3/ zone Iroise, mesures de gestion halieutique et PNMI



Introduction – 3/ zone Iroise, mesures de gestion halieutique et PNMI

- Plan de gestion 2010-2025 du PNMI : 3 objectifs concernant la pêche, déclinés chacun en 2 finalités :
 - Gestion des ressources halieutiques
 - Disposer durablement d'une biomasse exploitable
 - Optimiser les fonctionnalités des zones d'intérêt halieutique
 - Soutien de la pêche côtière professionnelle
 - Optimiser l'efficacité économique de la pêche professionnelle
 - Maintenir un tissu socio-économique local équilibré
 - Renforcement de la cohésion sociale des communautés de pêcheurs
 - Favoriser la pérennité du métier de marin pêcheur et d'aquaculteur
 - Contribuer à la création d'une identité commune des pêcheurs à l'échelle de l'Iroise
- Indicateurs de suivi dans le tableau de bord



Illustrations issues du Plan de
Gestion du PNMI

Introduction – 3/ zone Iroise, mesures de gestion halieutique et PNMI

- Moyens d'action du PNMI :
 - Financements
 - Recherche
 - Communication
 - Suivi
 - Contrôles
 - Procédures d'avis simple et d'avis conforme

- Concrètement, mesures de gestion concernant la pêche professionnelle entre 2007 et 2014 :
 - Zone de cantonnement à langouste (2007)
 - Zone d'interdiction de la récolte de l'*Hyperborea* (2014)
 - Avis Conforme sur le nombre de licence à bolinche (27 navires) (2011)



Crédits : PNMI



Crédits : PNMI

A paraître : Alban & al, 2015, Multi-use MPAs and fisheries management : a case study of the Iroise Marine Natural Park (France), in L. Germain (Ed), Multi-purpose Marine Protected Areas, Springer, à paraître.

A. La réalisation des enquêtes perception au PNMI dans le cadre de BUFFER

A. BUFFER : enquêtes perception au PNMI

Membres du CG PNMI (2014)

- Enquête de perception auprès des **membres du Conseil de Gestion du PNMI** (*selon la composition fixée par l'arrêté inter-préfectoral n°2012361-0001 portant renouvellement de la composition du conseil de gestion du Parc naturel marin d'Iroise du 26/12/2014*)
- Personnes enquêtées : 44 (titulaires ou suppléants)
- Entretien en face-à-face
- Avril – Juillet 2014
- Structure du questionnaire d'enquête :
 - Partie 1 : Entretien semi-ouvert
 - 1/ Profil et expérience du PNMI
 - 2/ Perception de l'environnement et des activités au sein du PNMI
 - 3/ Implication au sein du Conseil de Gestion du PNMI
 - 4/ Rôle du PNMI, gestion, gouvernance et prise de décision au sein du Conseil de Gestion
 - 5/ Effets du PNMI et opinion générale
 - Partie 2 : Importance accordée aux différents domaines de gestion et aux différents types d'indicateurs de suivi du PNMI (méthode AHP)

Pêcheurs professionnels (2010 et 2013)

- Enquête de perception auprès des **patrons-pêcheurs susceptibles de pêcher dans la zone Iroise**
- Collaboration Ifremer/Amure & PNMI sur la pêche pro :
 - 2010 : **état initial et acceptabilité du parc** (116 enq.) (AO PNMI 27 et 28)
 - 2013 : **évolution de la perception du parc** (111 enq.) (projet européen BUFFER)
- Protocole : entretien en face-à-face
- Enquête 2013 : Mai – Décembre
- Structure du questionnaire d'enquête :
 - Préambule/ Activité et données économiques
 - 1/ Données sociodémographiques
 - 2/ Perception de l'activité de pêche et de l'avenir
 - 3/ Réglementation
 - 4/ Activité de pêche dans le PNMI
 - 5/ Connaissance, opinion et perception des effets du PNMI
 - 6/ Gestion du Parc et implication dans le processus de décision

A. Mises en garde

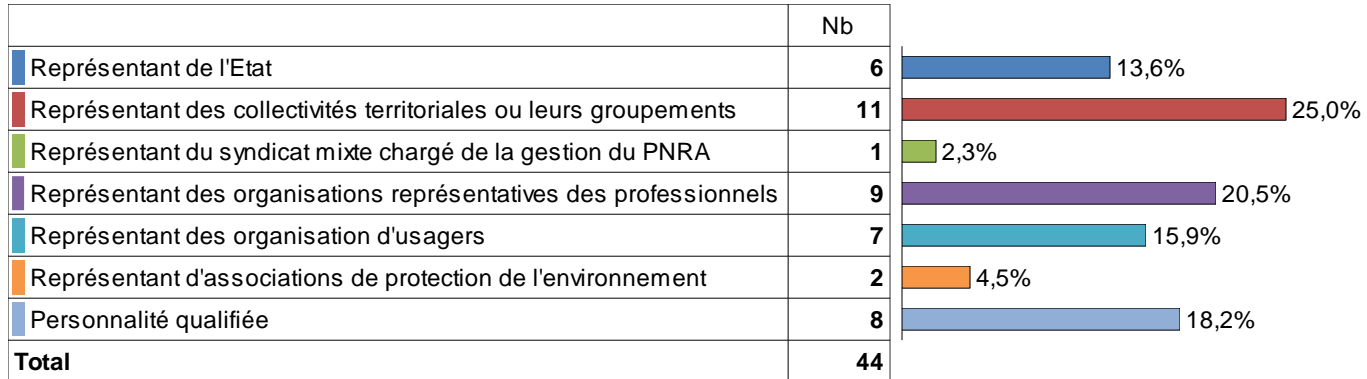
Mises en garde sur la comparabilité de ces enquêtes !

- Questions similaires mais non identiques : en effet les mêmes thématiques sont abordées mais les publics sont différents.
 - Pêche pro : questionnaire a évolué entre 2010 et 2013
 - Pêche pro 2013 et CG 2014 : mêmes thématiques, mais questions abordées différemment
- Type d'entretien différent :
 - Questionnaire fermé/directif avec modalités proposées (pêcheurs)
 - Questionnaire semi-ouvert (membres CG)
- Protocole d'enquête différent :
 - Echantillon représentatif sur la base des métiers pratiqués (pêcheurs).
 - Quasi exhaustivité (membres CG)

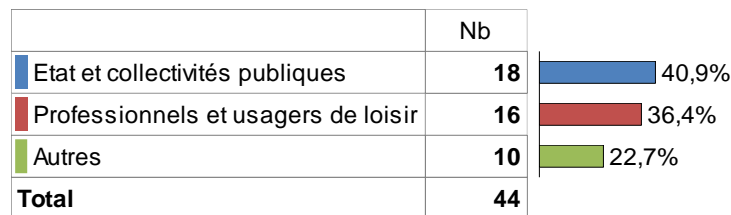
B. Le profil des enquêtés

B. Les membres du Conseil de Gestion enquêtés (2014)

Collège d'appartenance au Conseil de Gestion du PNMI



Regroupement proposé pour l'analyse



B. Les pêcheurs professionnels enquêtés (2013)

Flottille Iroise

	Nb	
Ligneurs palangriers excl (<12m)	18	16,2%
Chalutiers (>12m)	17	15,3%
Dragueurs Arts Dormants (<12m)	17	15,3%
Goémoniers dragueurs (<12m)	10	9,0%
Fileyeurs excl (<12m)	10	9,0%
Bolincheurs excl (>12m)	7	6,3%
Divers (<12m)	7	6,3%
Ligneurs palangriers non excl (<12m)	5	4,5%
Fileyeurs excl (>12m)	4	3,6%
Dragueurs excl (<12m)	4	3,6%
Fileyeurs caseyeurs (<12m)	4	3,6%
Chalutiers (<12m)	3	2,7%
Goémoniers excl (<12m)	2	1,8%
Fileyeurs caseyeurs (>12m)	2	1,8%
Caseyeurs excl (<12m)	1	0,9%
Total	111	

Catégorie de dépendance à la zone du PNMI

Effort de pêche dans le PNMI :

Catégorie A]75%;100%]	Catégorie C]0%;25%]
Catégorie B]25%;75%]	Catégorie D	0% (hors PNMI)

Taux de réponse : **100,0%**

	Nb	
A	34	30,6%
B	27	24,3%
C	24	21,6%
Hors PNMI (D1, D2, E)	26	23,4%
Total	111	

Âge moyen

Taux de réponse : **99,1%**

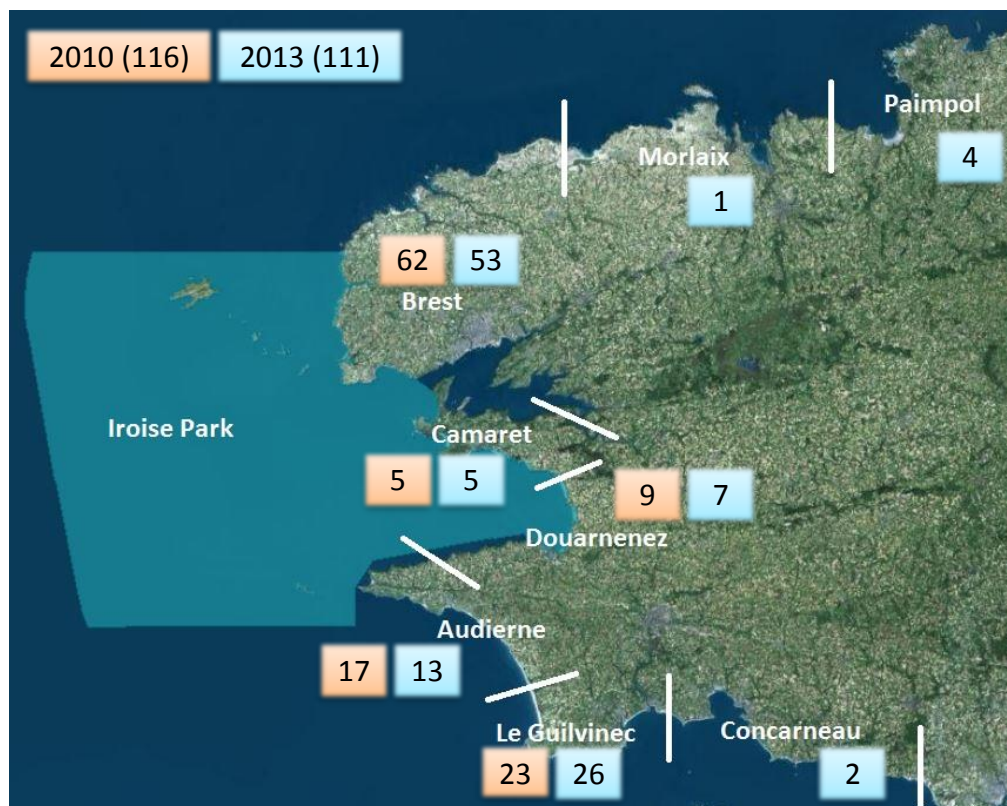
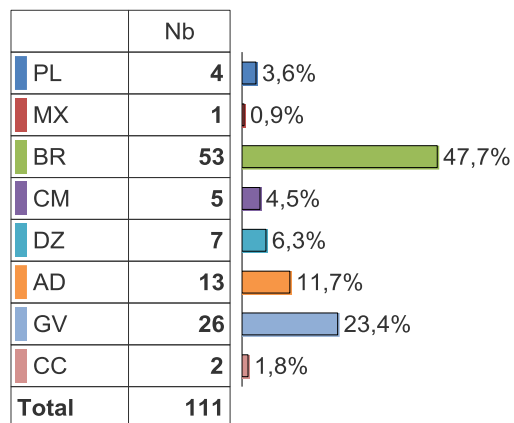
Moyenne = **47,42** Ecart-type = **10,09**

	Nb	
Moins de 30	5	4,5%
De 30 à 39	11	10,0%
De 40 à 49	53	48,2%
De 50 à 59	25	22,7%
60 et plus	16	14,5%
Total	110	

B. Les pêcheurs professionnels enquêtés (2013)

Quartier d'immatriculation

Taux de réponse : 100,0%



Nombre de patrons-pêcheurs enquêtés par quartier maritime

C. Principaux résultats

1. Perception de l'évolution de l'écosystème et de l'activité de pêche professionnelle

2. Perception des effets du PNMI et principaux bénéficiaires

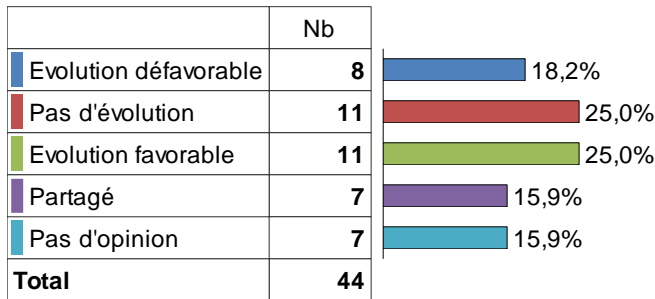
3. Perception de la gouvernance

C.1 Patrimoine naturel et espèces cibles

Membres CG PNMI (2014)

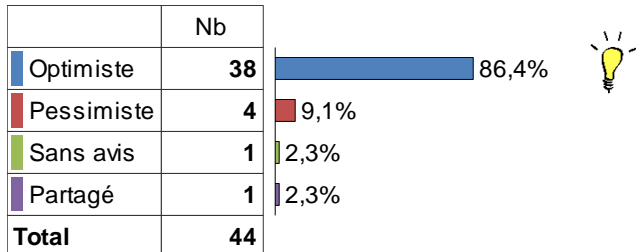
Depuis que vous fréquentez ou travaillez en lien avec la zone Iroise, quelle est votre opinion sur l'évolution du patrimoine naturel ?

Taux de réponse : **100,0%**



Selon vous, quelles sont les perspectives futures pour le patrimoine naturel ?

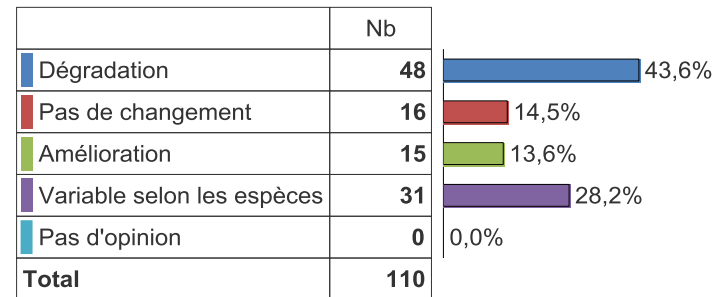
Taux de réponse : **100,0%**



Pêcheurs (2013)

Depuis que vous pêchez, quelle est votre opinion sur l'évolution de vos espèces cibles ?

Taux de réponse : **99,1%**



Même question, par catégorie de dépendance (pêcheurs 2013)

C.1 Pêche professionnelle, effort de pêche et captures

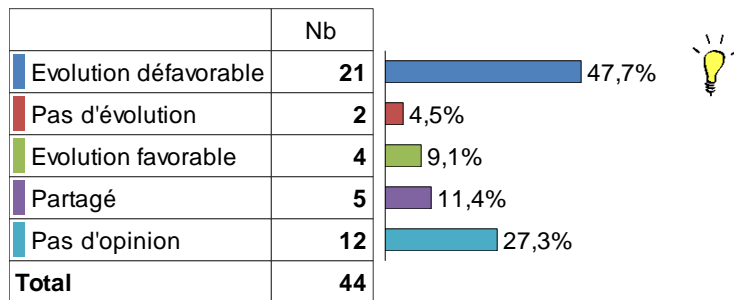
Membres CG PNMI (2014)

Pêcheurs (2013)

Depuis que vous fréquentez ou travaillez en lien avec la zone Iroise, quelle est votre opinion sur l'évolution de la pêche professionnelle ?

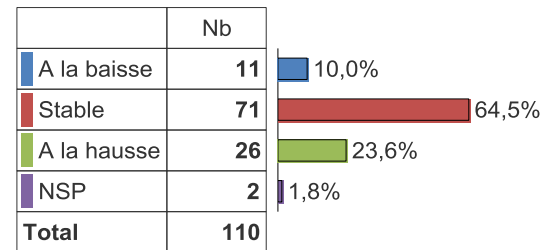
Comment ont évolué vos captures totales et votre effort de pêche global depuis la création du PNMI en 2007 ?

Taux de réponse : 100,0%



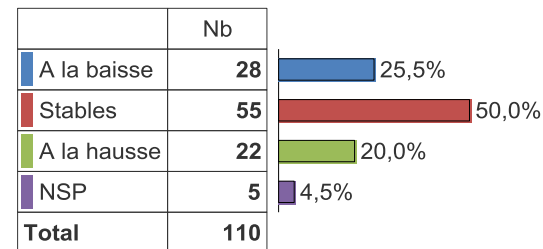
Evolution de l'effort de pêche

Taux de réponse : 99,1%



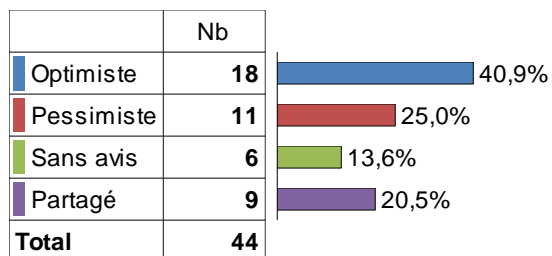
Evolution des captures

Taux de réponse : 99,1%

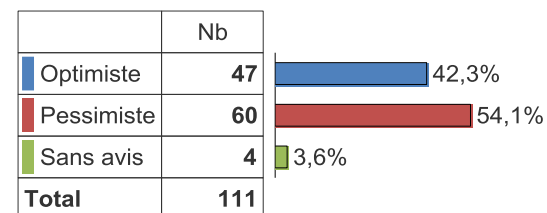


Que pensez-vous de l'avenir de la pêche professionnelle ?

Taux de réponse : 100,0%



Taux de réponse : 100,0%



C. Principaux résultats

1. Perception de l'évolution de l'écosystème et de l'activité de pêche professionnelle

2. Perception des effets du PNMI et principaux bénéficiaires

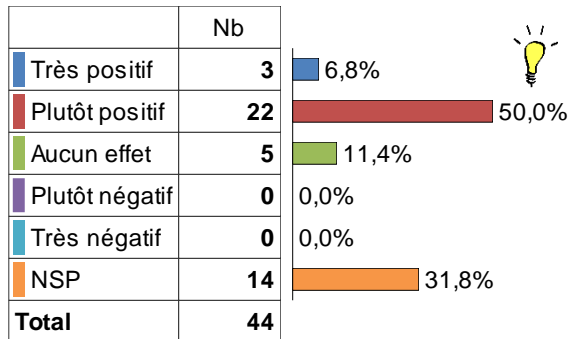
3. Perception de la gouvernance

C.2 Effets du PNMI : écosystème et économie locale

Membres CG PNMI (2014)

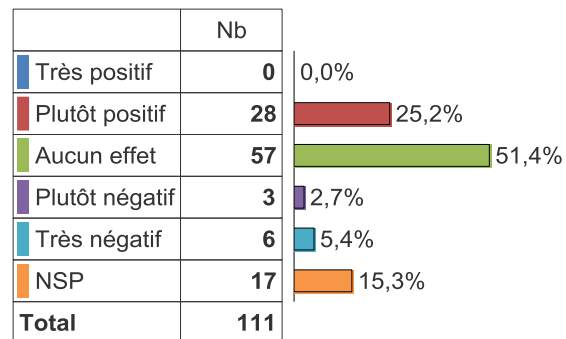
Selon vous, quel est l'effet des actions du PNMI sur l'état de santé de l'écosystème marin ?

Taux de réponse : 100,0%



Pêcheurs (2013)

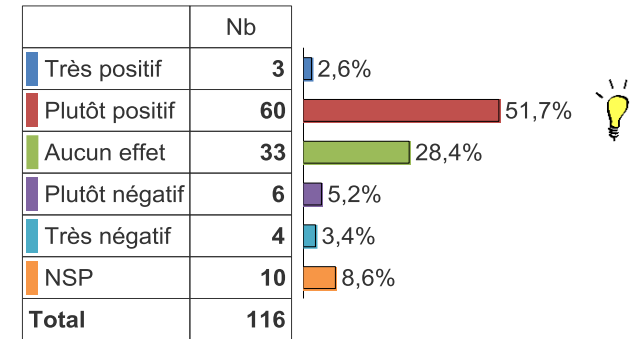
Taux de réponse : 100,0%



Pêcheurs (2010)

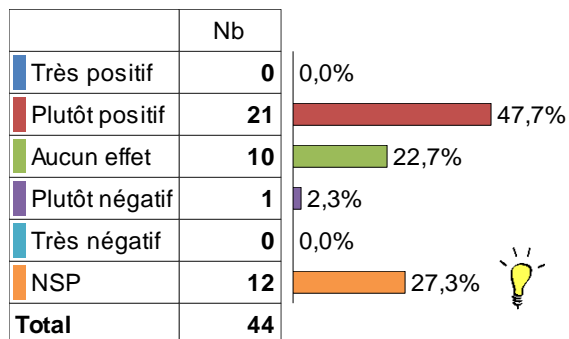
Pensez-vous que le PNMI aura un effet sur l'écosystème marin ?

Taux de réponse : 100,0%

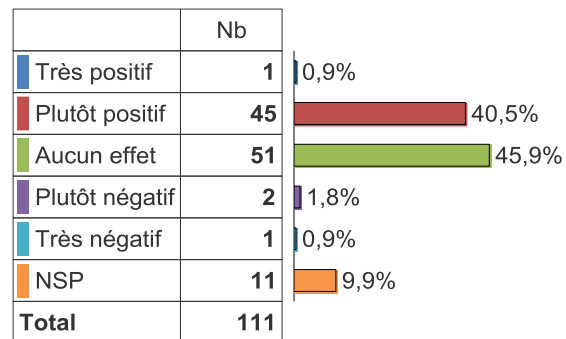


Selon vous, quel est l'effet des actions du PNMI sur l'économie locale, en termes d'emploi ou d'attractivité touristique par exemple ?

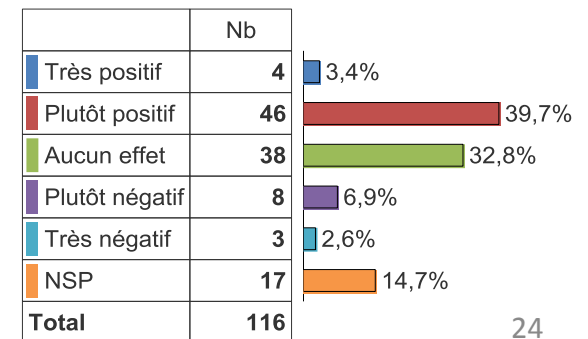
Taux de réponse : 100,0%



Taux de réponse : 100,0%



Taux de réponse : 100,0%

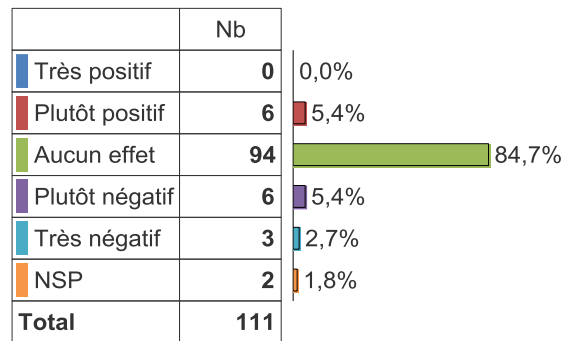


C.2 Effets du PNMI : activité de pêche professionnelle

Pêcheurs (2013)

Selon vous, quel est l'effet des actions du PNMI sur votre activité de pêche ?

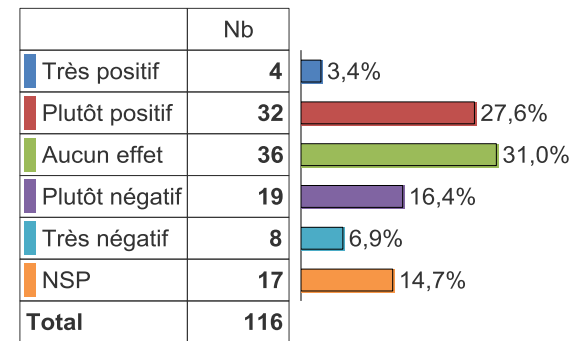
Taux de réponse : **100,0%**



Pêcheurs (2010)

Pensez-vous que le PNMI aura un effet sur votre activité de pêche ?

Taux de réponse : **100,0%**



Attention rappel!

2007 : Création du parc

2010 : 1^{ère} enquête de perception

2013 : 2^e enquête de perception

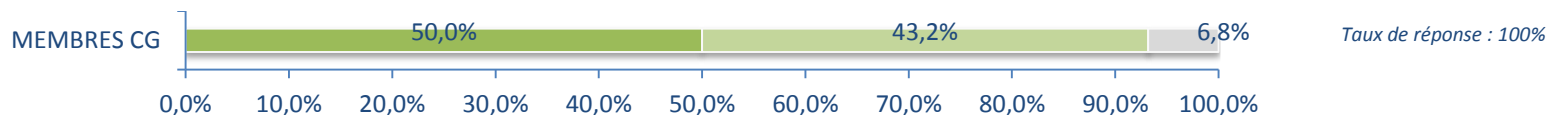
=> Seulement 6 ans!

C.2 Effets du PNMI : durabilité

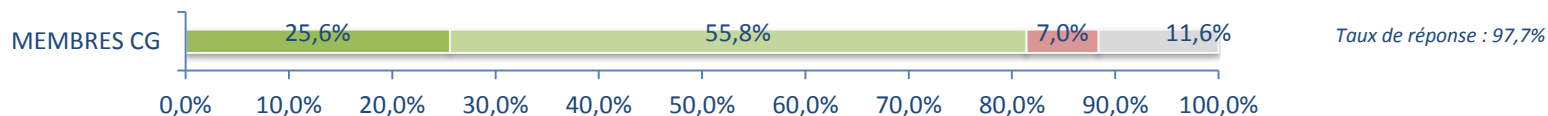
■ Tout à fait d'accord ■ Plutôt d'accord ■ Plutôt pas d'accord ■ Pas du tout d'accord ■ NSP

Membres du CG PNMI (2014)

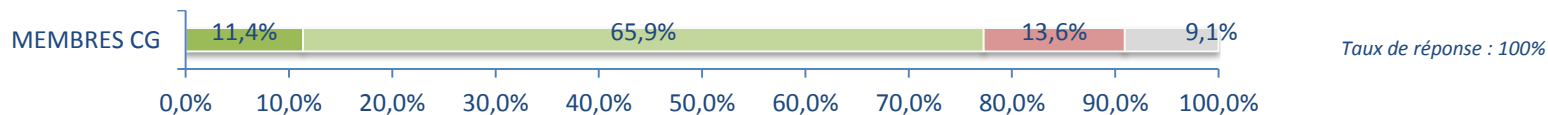
Les actions du PNMI contribuent au **bon état écologique** du milieu.



Les actions du PNMI contribuent à **l'amélioration des conditions de pratique des activités de loisir** à moyen et long terme.

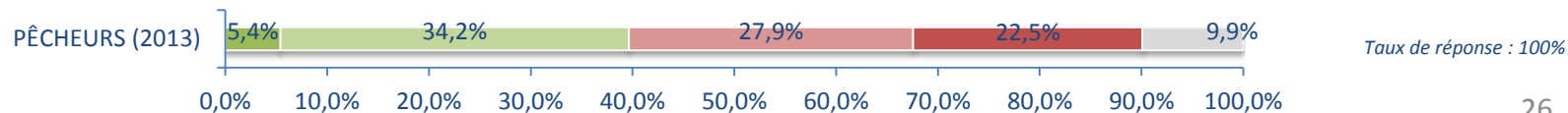


Les actions du PNMI contribuent à **l'amélioration de la performance économique des activités professionnelles** liées à la mer à moyen et long terme.



Pêcheurs (2013)

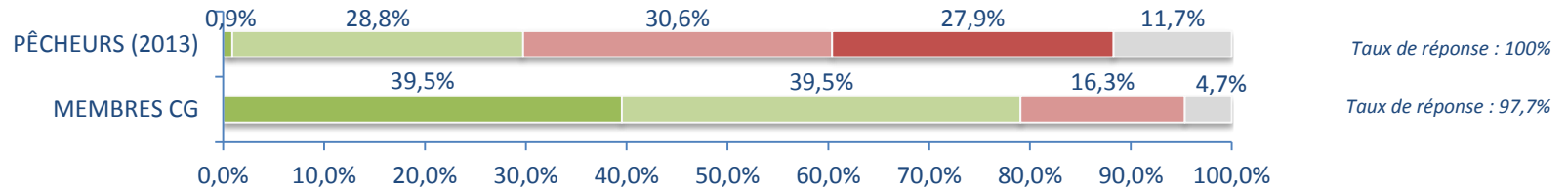
Les actions du PNMI contribuent à la **durabilité de la pêche côtière**.



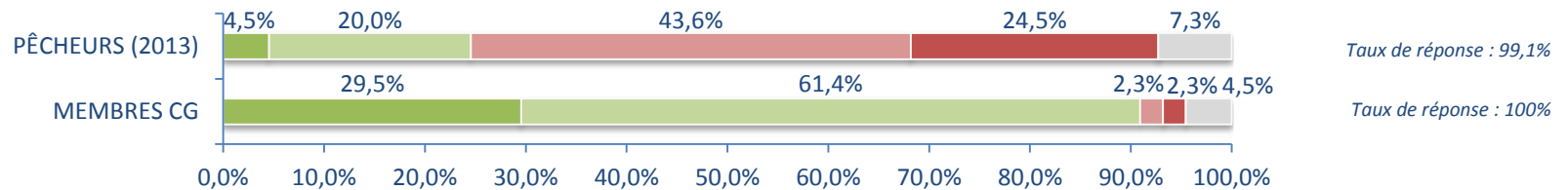
C.2 Effets du PNMI : conflits, pratiques, pollution et attractivité

■ Tout à fait d'accord ■ Plutôt d'accord ■ Plutôt pas d'accord ■ Pas du tout d'accord ■ NSP

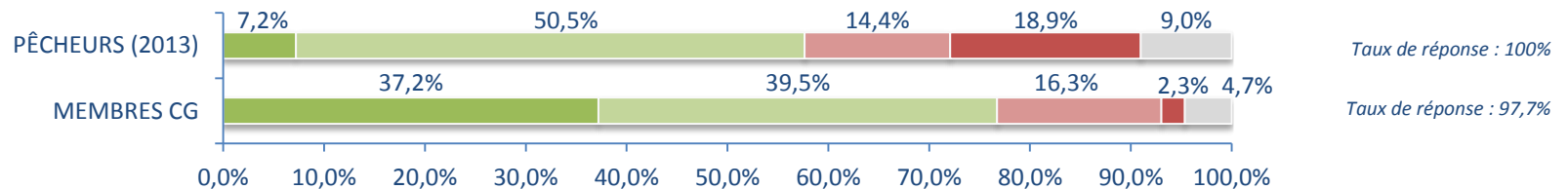
Les actions du PNMI permettent de **diminuer les conflits d'usage**.



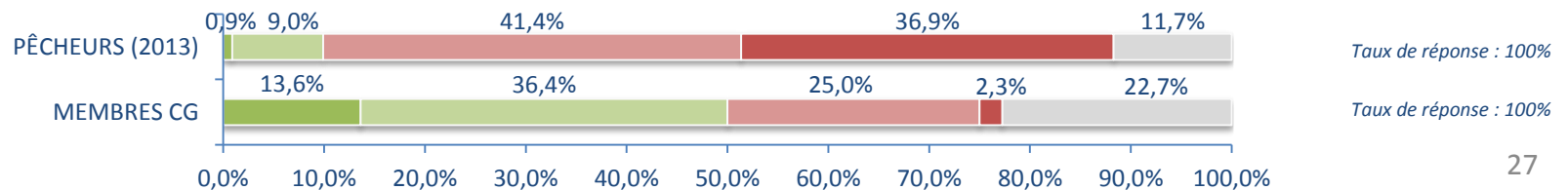
Les actions du PNMI concourent à **améliorer les pratiques**.



Les actions du PNMI participent à la **lutte contre la pollution**.



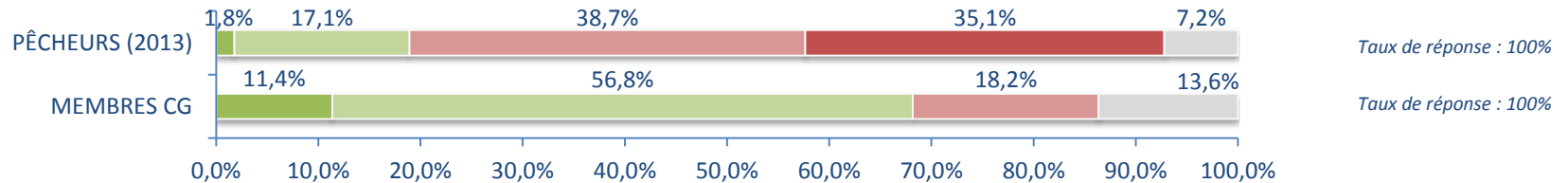
Les actions du PNMI permettent de **renforcer l'attractivité des métiers de la mer**.



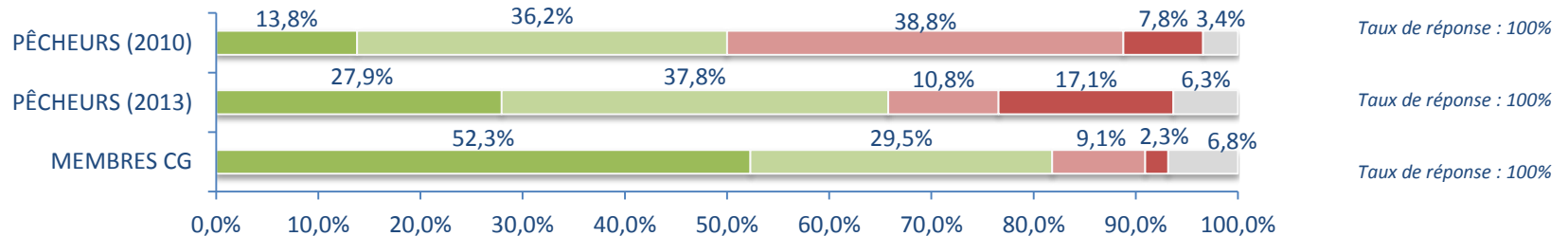
C.2 Effets du PNMI : diversification et label

■ Tout à fait d'accord ■ Plutôt d'accord ■ Plutôt pas d'accord ■ Pas du tout d'accord ■ NSP

Les actions du PNMI favorisent la **diversification des activités** (ex: pesca-tourisme).



Le PNMI devrait mettre en place un **label** pour contribuer à la valorisation des espèces pêchées au sein du Parc.



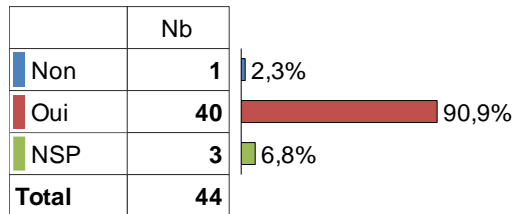
C.2 Utilité et principaux bénéficiaires

Membres du CG PNMI (2014)

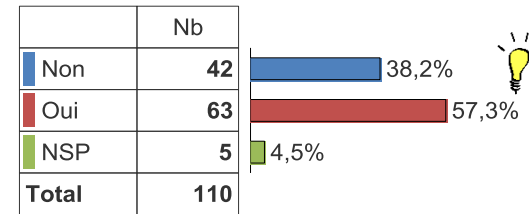
Pêcheurs (2013)

Estimez-vous que le PNMI soit un **organisme utile** parmi ceux déjà existants, qui œuvrent pour la gestion des usages et la conservation du milieu marin en Iroise ?

Taux de réponse : **100,0%**



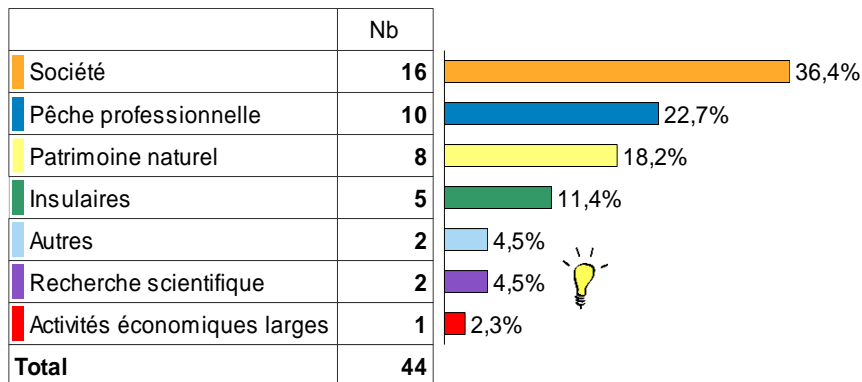
Taux de réponse : **99,1%**



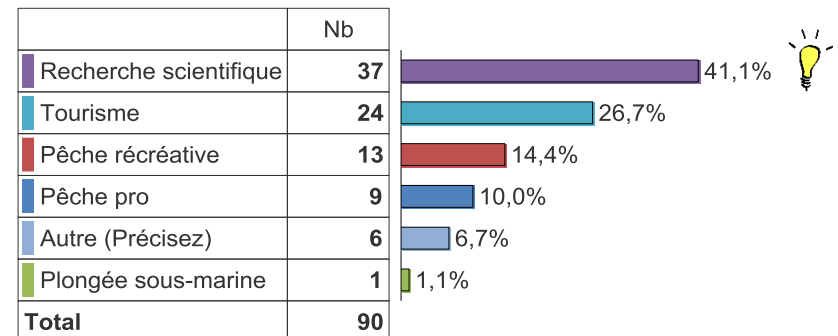
D'après vous, qui ou quoi **bénéficie** le plus des actions du PNMI ? (uniquement réponses au rang 1)

D'après vous, quelles sont les principales activités **bénéficiaires** du PNMI ? (uniquement réponses au rang 1)

Taux de réponse : **100,0%**



Taux de réponse : **81,1%**



C. Principaux résultats

1. Perception de l'évolution de l'écosystème et de l'activité de pêche professionnelle

2. Perception des effets du PNMI et principaux bénéficiaires

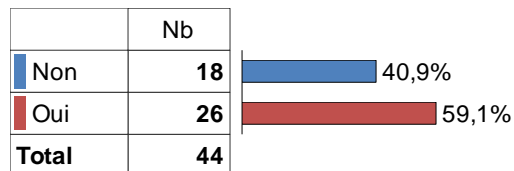
3. Perception de la gouvernance

C.3 Orientations du PNMI

Membres CG PNMI (2014)

Aviez-vous pris part au processus de création du PNMI avant 2007 ?

Taux de réponse : 100,0%



Pêcheurs (2013)

Pêcheurs (2010)

Selon vous, quelles **doivent être** les grandes orientations prioritaires du PNMI ?
(uniquement réponses au rang 1)

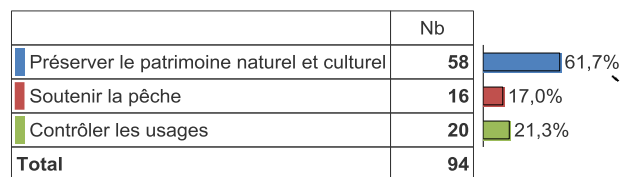
Selon vous, quelles **sont** les missions du PNMI ?
(uniquement réponses au rang 1)

Quel **est/sont** selon vous son/ses objectifs ?
(uniquement réponses au rang 1)

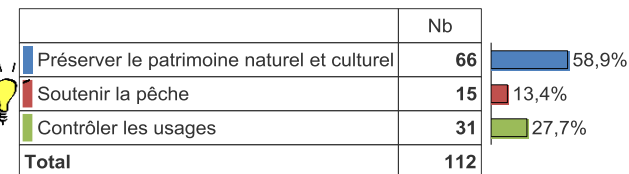
Taux de réponse : 95,5%



Taux de réponse : 84,7%



Taux de réponse : 96,6%

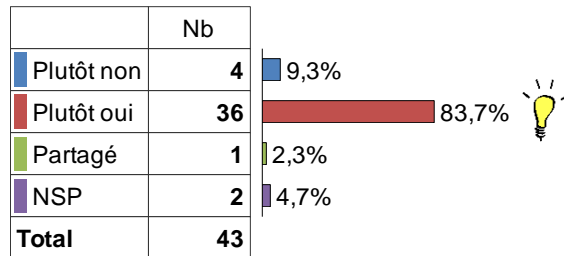


C.3 Composition et actions du Conseil de Gestion

Membres CG PNMI (2014)

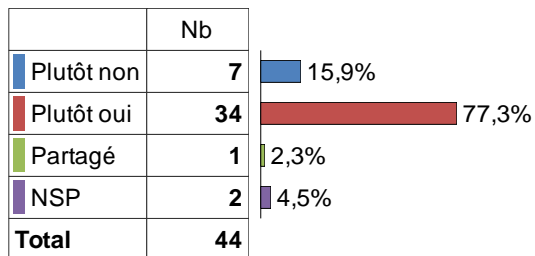
Pensez-vous que le CG contribue à faire entendre les revendications des représentés/usagers ?

Taux de réponse : 97,7%



Selon vous, la composition du Conseil de Gestion du PNMI reflète-t-elle correctement les intérêts en jeu ?

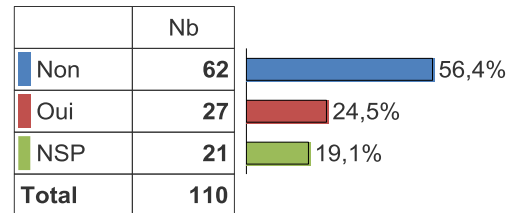
Taux de réponse : 100,0%



Pêcheurs (2013)

Pensez-vous que le conseil de gestion du PNMI contribue à faire entendre les revendications propres à votre flottille ?

Taux de réponse : 99,1%

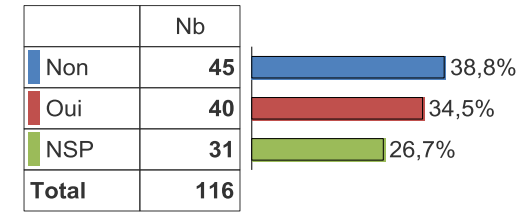


Même question, par catégorie de dépendance

Pêcheurs (2010)

Pensez-vous que le conseil de gestion du PNMI va permettre de faire entendre vos revendications/problèmes/solutions ?

Taux de réponse : 100,0%



Même question, par catégorie de dépendance

C.3 Opinion générale sur le PNMI

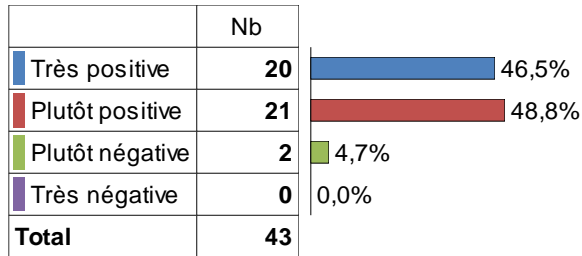
Membres CG PNMI (2014)

Pêcheurs (2013)

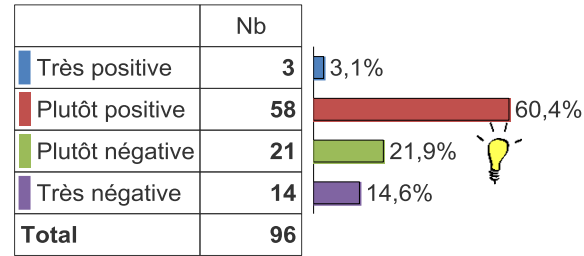
Pêcheurs (2010)

Quelle est aujourd'hui votre opinion générale sur le PNMI ?

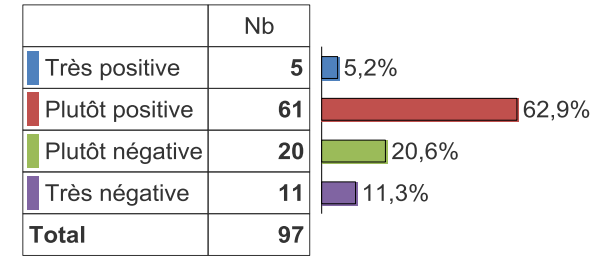
Taux de réponse : **97,7%**



Taux de réponse : **86,5%**



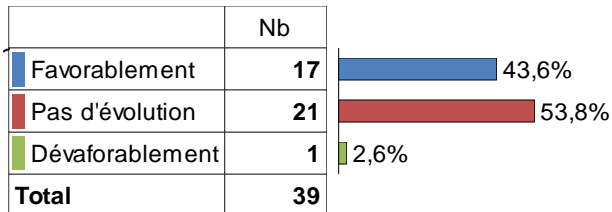
Taux de réponse : **83,6%**



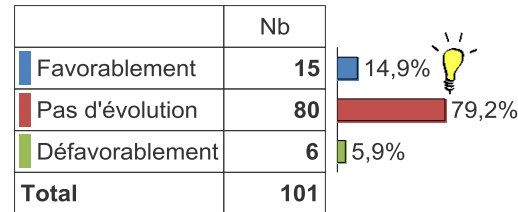
Votre implication dans le Conseil de Gestion a-t-elle modifié votre vision du PNMI ?

Comment votre opinion a-t-elle évolué depuis la création du PNMI en 2007 ?

Taux de réponse : **88,6%**



Taux de réponse : **91,0%**



Conclusion

- Comparaison temporelle de la perception des pêcheurs professionnels (2010-2013)
 - Une certaine déception sur les potentiels effets du parc sur l'activité de pêche, et dans une moindre mesure sur l'écosystème marin et l'économie locale.
 - Déception également sur la possibilité d'être entendu au Conseil de Gestion
 - => **Erosion des attentes positives comme des craintes** : indifférence ?
 - => Mais pas de rejet net du parc

- Comparaison selon la dépendance des pêcheurs
 - Les pêcheurs les plus fortement dépendants à la zone Iroise sont les plus positifs quant aux actions du PNMI.

- Comparaison de la perception des différents acteurs : usagers et gestionnaires

Décalage fort de perception entre les parties-prenantes : les membres du Conseil de Gestion paraissent plus convaincus que les pêcheurs professionnels

Des avis différenciés, marqués par :

 - les collègues d'appartenance du Conseil
 - les métiers pratiqués et la dépendance de l'activité à la zone Iroise



Merci de votre attention.
Place aux questions!