

La communication engageante : mobiliser par un changement comportemental Une application sur l'aire marine protégée du Parc National de Port Cros

Parc national
de Port-Cros

GIS HomMer "Les sciences humaines et sociales dans les aires marines protégées. Pour la compréhension et la mobilisation des dynamiques territoriales, sociales et culturelles en appui à la gestion"

Du 3 au 5 février 2020

Daphné Duvernay-daphne.duvernay@univ-tln.fr
Maître de conférences en Sciences de l'information et de la communication
Laboratoire IMSIC-Université de Toulon



Un constat : information et persuasion nécessaires mais insuffisantes...

- Kurt Lewin (1947) : l'acte de décision comme effet de gel : *expérimentation sur les abats*

Kiesler et Sakumura (1966) : « L'engagement est le lien qui unit l'individu à ses actes comportementaux »

- Confirmé par Peterson et al. : prévention du tabac 1970-1991

L'apport de la théorie de l'engagement

- Joule et Beauvois (1998) : « *Ce n'est pas l'individu qui s'engage en fonction de ses caractéristiques personnologiques, mais la situation qui engage (plus ou moins) l'individu en fonction de ses caractéristiques objectives* ».
- La soumission librement consentie = amener un individu à modifier librement ses comportements :
 - Pied-dans-la-porte (Freedman et Fraser, 1966) : demander peu pour obtenir beaucoup
 - Réalisation d'un acte préparatoire : soubassement comportemental
 - Une douzaine d'autres techniques : porte-au-nez, leurre, crainte-puis-soulagement, étiquetage, contact tactile, etc.





De la théorie de l'engagement à la communication engageante

- « qui dit quoi ? », « à qui ? », « comment ? » et « **en lui faisant faire quoi?** » (Bernard (2014, 2015), Bernard et Joule (2004), Girandola et Joule, (2008)
 - « quelles sont les bonnes informations à transmettre ? »,
 - « quels sont les meilleurs arguments? »,
 - « quels sont les canaux, outils, médias les plus appropriés ? »
 - « quels sont les **actes préparatoires** à obtenir de la part de celles ou de ceux dont je recherche le concours ».
 - Conférer à la « cible » un statut d'acteur partenaire
 - changement d'intention : acte préparatoire+communication engageante
 - changement comportemental : acte préparatoire + message persuasif + engagement signé

Un pluralisme méthodologique

- Une recherche action coopérative et participative (Bernard et Caspar, 2010) :
 - Exemple : campagne Eco-geste en méditerranée
- Combinée à une méthodologie expérimentale :
 - Un groupe contrôle
 - Des variables d'engagement :
 - Le contexte de liberté dans lequel l'acte est réalisé
 - Le caractère public de l'acte
 - Le caractère explicite de l'acte vs ambigu
 - L'irrévocabilité de l'acte
 - La répétition de l'acte
 - Les conséquences de l'acte
 - Le coût de l'acte
 - Les raisons de l'acte : raisons internes vs externes



Une illustration empirique sur l'AMP de Port Cros

- Le cas de la sensibilisation des visiteurs du Parc National de Port Cros aux émissions sonores



Démarche de capacité de charge sur l'île de Porquerolles et Port Cros



La gouvernance, approche de prospective participative avec des acteurs de l'île



La recherche, une dizaine de programmes engagés, en écologie et en SHS



La décision, mise en place d'un comité de pilotage avec les instances publiques



résultats

- Des leviers d'actions majeurs sur les flux avec engagement politique
- Publications scientifiques, nouveaux projets
- Initiatives juridiques avec un nouveau texte de loi
- Une implication soutenue des acteurs

Problématique



- Est-ce que la sensibilisation des visiteurs les conduit à modifier leurs attitudes et comportements en vue de limiter leurs propres nuisances sonores?
- Est-ce que le recours à la communication engageante performe cette sensibilisation?

Protocole de recherche

- Identifier une période pour optimiser la qualité des mesures acoustiques
- Identifier une zone de passage sur l'île garantissant le contrôle des passages

Phase 1 : Calibration bioacoustique

Déterminer les états normaux et perturbés au plan acoustique

Phase 2 : de la communication de sensibilisation à la communication engageante

Elaboration du protocole d'éco sensibilisation et du contenu du questionnaire de qualification des visiteurs

Phase 3 : Combinaison des 2 protocoles

Mesure acoustique des nuisances sonores des visiteurs après sensibilisation in situ





Phase 2 : De la communication de sensibilisation à la communication engageante

- Acte préparatoire :
 - Interpeler pour faire accepter de remplir le questionnaire

- Acte coûteux en temps :
 - Questionnaire rempli

 - *Selon vous quel est l'impact sur la faune des bruits générés par votre visite sur l'environnement*

 - *Si je coche cette case, je m'engage personnellement à rester le/la plus silencieux(se) possible lors de mes déplacements de ce jour sur les sentiers du Parc National de Port-Cros*

- Modification du comportement attendu :
 - Diminution des nuisances sonores

Phase 2 : De la communication de sensibilisation à la communication engageante



Votre avis nous intéresse !

Cher(e) visiteur (se) du Parc National de Port Cros,

Nous réalisons une étude sur l'amélioration des modalités d'information des visiteurs dans les parcs naturels. Merci de participer et de nous remettre ce document rempli par vos soins **recto-verso** (remplissez ou cochez la case de votre choix pour chacune des questions)

Q1 : A quelle fréquence venez-vous visiter le parc national de Port-Cros ?

c'est la 1ère fois moins d'1 fois par an 1 à 2 fois par an + de 3 fois par an

Q2 : Vous entrez dans un espace protégé. Etes-vous d'accord pour suivre toutes les recommandations du Parc afin de préserver cet environnement exceptionnel ? (1 seule réponse possible)

totalement en désaccord désaccord d'accord très d'accord

Q3 : Classez de 1 à 9 (1 étant l'impact le plus négatif) ci-après les activités humaines qui vous semblent avoir un impact négatif sur l'environnement (faune, flore) ?

Cueillir des fleurs ou des plantes parler fort, crier parler doucement attraper des insectes, photographier marcher hors sentier utiliser une lampe faire un feu de camp pique-niquer

Q4 : Selon vous quel est l'impact sur la faune des bruits générés par votre visite sur l'environnement. Entourez sur l'échelle de 1 à 10 ci-dessous votre estimation (1 = impact quasi nul et 10 = impact de forte nuisance) :

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Veillez tourner la page svp

Q5. Selon, vous, quels animaux peuvent être prioritairement dérangés par les bruits que les visiteurs occasionnent lors de leur visite sur les sentiers du Parc National de Port Cros ? (classez vos réponses de 1 à 5- 1 étant l'espèce qui vous semble être la plus dérangée par les bruits)

les oiseaux les insectes les araignées les tortues terrestres
 les grenouilles les chauve-souris les serpents les lézards les cigales les scorpions les mammifères hors chauve-souris

Si je coche cette case, je m'engage personnellement à rester le/la plus silencieux(se) possible lors de mes déplacements de ce jour sur les sentiers du Parc National de Port-Cros.

Identification :

Sexe : H F

Age (cochez votre tranche d'âge)

moins de 15 ans 15 -19 ans 20-30 ans 31- 40 ans 41-54 ans
 55-65 ans plus de 66 ans

Ville : Code postal : Pays :

Catégorie socioprofessionnelle : cochez la catégorie de votre profession

Artisan-commerçant cadre- chef d'entreprise Ouvrier
 Employé Profession libérale Chômeur
 Etudiant Retraité Autre
(précisez)

Merci de votre participation !

Exemple de questionnaire : 1 version non engageante et 1 version engageante (case à cocher)

Phase 3 : Protocole interdisciplinaire IMSIC/LSIS

➤ Collecte des données :

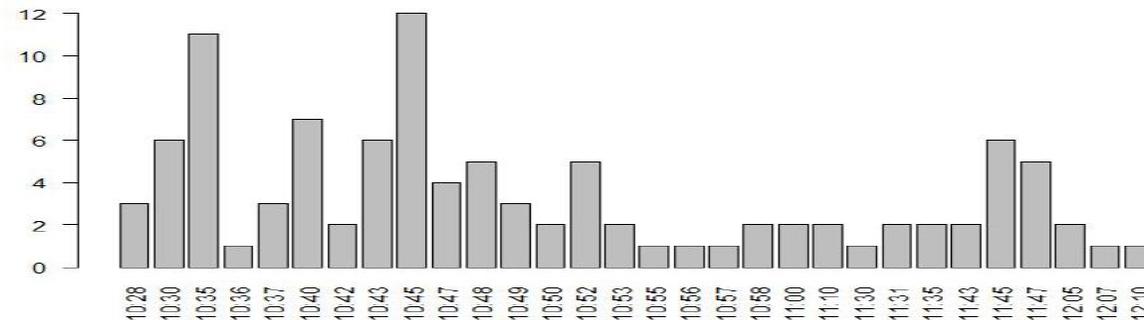
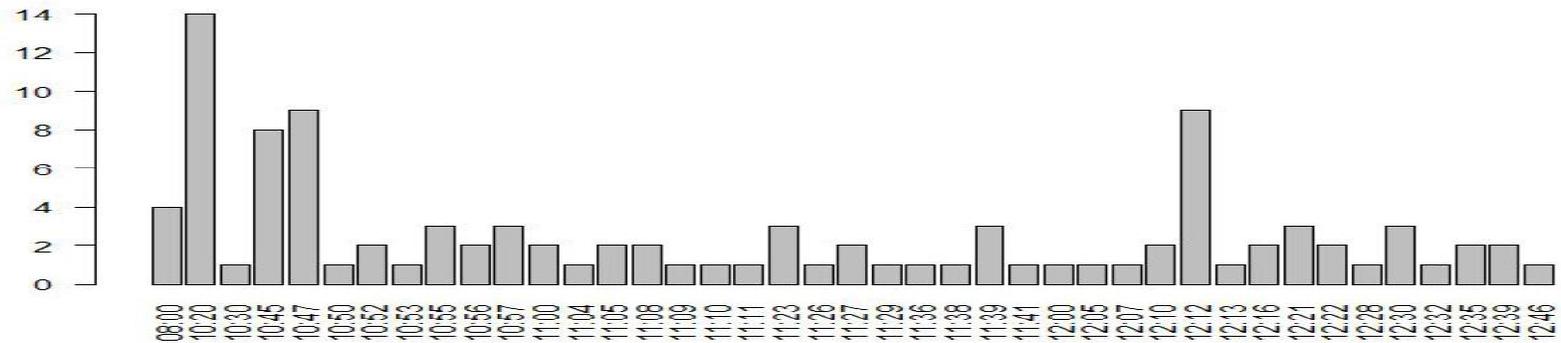
- 12 et 13 septembre 2016
- Chercheurs IMSIC postés sur un chemin étanche
- Administration des questionnaires :
- 12/09 : non engageant
- 13/09 : engageant
- 14/09 : groupe contrôle : annulation et report au 13/09
- Plus de 100 personnes interrogées chaque jour
- 2 stations d'enregistrement en amont de 9 à 20h (1 en bord de sentier et l'autre dans les fourrés)
- Ensemble des données de passage (horodatage et nb d'invidus) vérifiées avec les données acoustiques





Phase 3 : Protocole interdisciplinaire IMSIC/LSIS

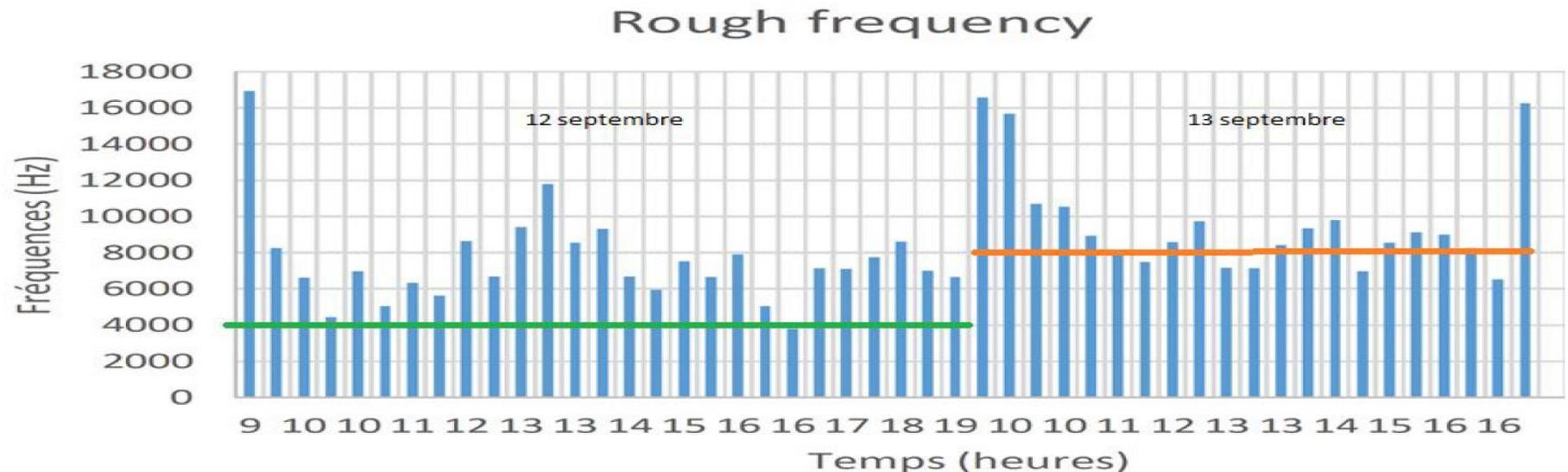
- Similarité des quantités de passage sur les 2 journées :
 - Figure du haut : 12/09 et figure du bas : 13 septembre 2016



Résultats préliminaires

➤ Analyse croisée acoustique et éco-sensibilisation :

- Ligne verte et orange = seuils inférieurs quotidiens.
- 16h = retour aux bateaux
- Forte différence entre le 12 et le 13/09
- Discontinuités plus fortes le 12 montrant des événements bioacoustiques
- Efficacité a priori de la communication engageante le 13/09 (environ 20 à 30% de nuisances sonores en moins)



Résultats préliminaires

	Questionnaire non engageant	Questionnaire engageant
Echantillon	103	103
Genre	52 hommes, 47 femmes, 4 inconnus	47 hommes 52 femmes 4 inconnu
Age/CSP	45-65 ans, CSP+	45-65 ans, CSP+
Origine	PACA principalement, Lyon, Paris, Suisse, Belgique, Allemagne	PACA principalement, Lyon, Paris, Suisse, Belgique, Allemagne
Acte de remplir le questionnaire	88% rempli totalement mais souvent de façon désinvolte	58% rempli totalement et avec soin
Nb d'engagés	Sans objet	92/103 (case cochée) dont 63 ont rempli totalement le questionnaire
Question sur la prise de conscience de leurs nuisances sonores	Moyenne des notes (de 1 à 10) = 5,78	Moyenne des notes (de 1 à 10) = 5,81



Amorce de discussion

- Corrélation marquée entre l'engagement et le fait de remplir totalement le questionnaire
- Prise de conscience de l'impact anthropique des visiteurs (nuisances sonores) = environ 6/10 pour les 2 échantillons
- L'engagement semble montrer une différence de comportement
 - Complétude des réponses aux questions
 - Réponses des engagés plus sincères
 - Sensibilisation au dérangement de l'écosystème plus marqué chez les femmes que les hommes
 - CSP+ pourrait expliquer ce facteur de sensibilité déjà développé

Conclusion et perspectives

- Cette expérience préliminaire pose plusieurs questions :
 - Mesure t-on l'incidence anthropique sur la faune?
 - Mesure t-on simplement le bruit des passages plus marqués le 12 que le 13?
 - Mesure t-on une variation de température, ou luminosité locale impactant le paysage acoustique?
 - Manque un groupe contrôle

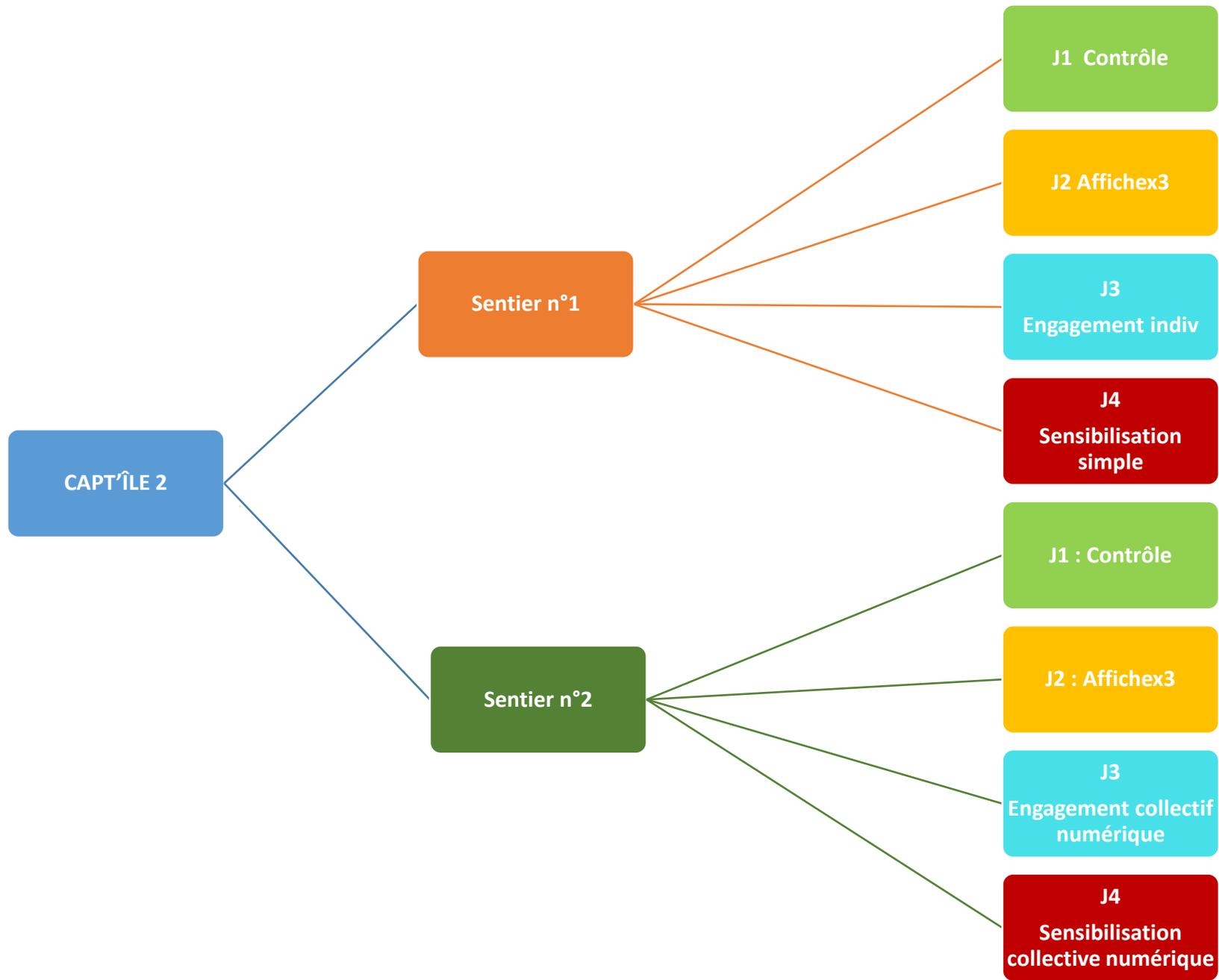
Mais le croisement des 2 protocoles montre une efficacité de la communication engageante laquelle pourrait faire changer significativement le comportement des personnes sensibilisées



Conclusion et perspectives

- Nécessité d'affiner les mesures bioacoustiques
- Nécessité de conduire 3 jours d'expérimentations pour avoir un vrai groupe contrôle





- Protocole Capt'île 2 en septembre 2018 (4 jours, du 18 au 22/09)
- Répondre aux questions sur les effets météorologiques, luminosité, température, vent
 - Renouvellement Capt'île 1
 - Ajouts complémentaires
 - Conforter le changement de comportement grâce à la communication engageante (diminution des nuisances sonores des visiteurs)

Je vous remercie pour votre attention

Daphné Duvernay IMSIC
daphne.duvernay@univ-tln.fr

Parc national
de PORT-CROIS